

STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Vyhľadávka Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č16

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2024/477>

Materiál v pripomienkovom konaní do 02.10.2024

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví predkladá návrh ako iniciatívny

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Cieľom návrhu vyhlášky je spresnenie definícií jednotlivých štandardov kvality a doplnenie nových štandardov kvality, pričom sa za účelom zvýšenia ochrany odberateľov plynu a zvýšenia kvality služieb poskytovaných regulovanými subjektmi navrhuje sprísnenie doterajších štandardov kvality a požadovaných úrovní ich dodržiavania. Upravuje sa spôsob výpočtu a výšky kompenzačných platieb ako aj spôsoby a podmienky ich vyplatenia. Ďalej sa upravuje sledovanie, evidovanie, vyhodnocovanie štandardov kvality, evidencia kompenzačných platieb a zverejňovanie vyhodnotenia štandardov kvality a kompenzačných platieb. Návrh vyhlášky taktiež zohľadňuje zmeny v primárnej legislatíve ako aj skúsenosti, ktoré vyplynuli z uplatňovania štandardov kvality v praxi.

Návrh vyhlášky má nadobudnúť účinnosť dňa 01.01.2025

Postoj RÚZ k materiálu

Cieľom návrhu vyhlášky je spresnenie definícií jednotlivých štandardov kvality, pričom sa za účelom zvýšenia ochrany odberateľov elektriny a zvýšenia kvality služieb poskytovaných regulovanými subjektmi navrhuje sprísnenie doterajších štandardov kvality. RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedené zásadné pripomienky.

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Zásadná pripomienka k návrhu vyhlášky ako celku

Skokové sprísnenie lehôt ako aj súvisiaci nárast výšky kompenzačných platieb považujeme za neprimeraný. Prispôsobenie sa týmto požiadavkám bude vyžadovať vysoké náklady na strane regulovaných subjektov, čo sa môže preniesť do koncových cien elektriny.

2. Zásadná pripomienka k čl. I.- vloženie nového novelizačného bodu

V §1, písmeno b) navrhuje slovné spojenie "úplne prerušené, ale nie sú" vypustiť.

Odôvodnenie:

Obmedzenie distribúcie elektriny a prerušenie distribúcie elektriny sú totiž samostatnými skutočnosťami. Neexistuje pritom nič také ako akési "neúplné prerušenie distribúcie elektriny". Distribúcia elektriny totiž buď prerušená je alebo nie je.

3. Zásadná pripomienka k čl. I.- vloženie nového novelizačného bodu

V §1, písmeno c) navrhuje nahradiť slovné spojenie „do miesta pripojenia“ slovným spojením „do odberného miesta“.

Odôvodnenie:

Navrhujeme zjednotiť a používať správnu terminológiu naprieč celým textom vyhlášky.

4. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 3 , v časti §1, písmeno f)

V § 1 písm. f) navrhuje slovo „listinná“ nahradiť slovom „písomná“, a slová „elektronická žiadosť“ nahradiť slovami „uplatnená listinne alebo elektronicky“ a vypustiť slová „odberateľa alebo koncového odberateľa elektriny“ a slová „za účelom procesného úkonu“ nahradiť slovami „ktorý sa týka štandardu kvality podľa § 2 až 4“

Odôvodnenie:

V texte § 1 ods. 1 písm. f) navrhujeme spresnenie v tom smere, že žiadosť musí byť podaná písomne, pričom písomnou podobou sa štandardne rozumie tak listinná ako aj elektronická forma. Ďalej je dôvodom navrhovanej úpravy zachovanie uplatňovania vyhlášky, tak ako to je aj v aktuálnej právnej úprave len na koncových a nie na všetkých odberateľov a to s ohľadom, že rozšírenie pôsobnosti s ohľadom na navrhované skrátenie lehôt a skokový nárast výšky kompenzačných platieb spôsobí podstatné zvýšenie nákladov na strane regulovaných subjektov, ktoré sa negatívne prejavia tak na strane odberateľov, ako aj samotných regulovaných subjektov.

K navrhovanému nahradeniu pojmu „za účelom procesného úkonu“, uvádzame, že uvedenú úpravu považujeme za neurčitú a je z hľadiska právnej istoty preto podľa nášho názoru vhodnejšie v texte uviesť odvolávku na to, že takáto žiadosť sa má týkať „týkať štandardu kvality“, nakoľko nie všetky udalosti, ktorých sa štandardy kvality týkajú sú výsostne úkonmi procesnými.

V zmysle § 1 písm. f) návrhu vyhlášky je podaním listinná žiadosť, elektronická žiadosť alebo reklamácia, ktorú obdrží regulovaný subjekt za účelom procesného úkonu, ktorý sa vzťahuje na štandardy kvality podľa § 2 až 4 vyhlášky. Pri reklamácií teda môže ísť o akékoľvek podanie – písomné, ústne, telefonické a pod. Máme za to, že je nevyhnutné, aby aj pri reklamácií išlo o písomné podanie a to z dôvodu jasného a zrozumiteľného uvedenia, ktoré štandardy kvality boli narušené, tak aby mohol dodávateľ elektriny, ako aj prevádzkovateľ distribučnej sústavy, vybaviť reklamáciu odberateľa v čo najvyššej možnej kvalite a v lehotách, ktoré ustanovuje návrh vyhlášky.

5. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 4

Navrhujeme predmetnú definíciu vypustiť.

Odôvodnenie:

Pojem distribúcia elektriny je vymedzený v § 2 písm. b) bod 4 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov - je ním preprava elektriny distribučnou sústavou na časti vymedzeného územia na účel jej prepravy odberateľom elektriny. Uskutočnením distribúcie elektriny je tak uskutočnenie prepravy elektriny distribučnou sústavou na časti vymedzeného územia na účel jej prepravy odberateľom elektriny. Nepovažujeme za vhodné tento pojem v tejto vyhláške upravovať, či modifikovať. Nie je tu dôvod na duplicitné definovanie toho istého iným spôsobom. Spôsobí to totiž interpretačné problémy a nejasnosti.

6. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 5, v časti §3, písmeno a) bod 2

Navrhujeme vypustiť pojem „blikanie“ z ustanovenia § 3 písm. a) bod 2.

Odôvodnenie:

Zaradenie vyhodnocovania tohto parametru kvality napätia do ŠK by spôsobilo na strane prevádzkovateľov distribučných sústav značné komplikácie. Flicker (blikanie) je spôsobený rôznymi javmi, bez vplyvu distribútora, často spôsobený iným odberateľom, určenie zdroja flickeru je komplikované. Ak sa v tomto bode pri definícii štandardu kvality pri distribúcii elektriny doplní medzi požadované charakteristiky napájacieho napätia aj parameter „blikanie“, hrozí zvýšenie časovej náročnosti na strane prevádzkovateľa distribučnej sústavy pri ich vyhodnocovaní s poukazaním na skutočnosť, že vo väčšine prípadov však zhoršenie tohto kvalitatívneho parametra odberateľom nespôsobuje žiadne problémy. Potrebujeme navyše zdôrazniť skutočnosť, že blikanie siete, resp. flicker v zmysle, ako ho definuje norma STN EN 50160, spôsobujú výlučne zariadenia odberateľov, a to rýchlymi zmenami záťaže. Pri nadmerných negatívnych vplyvoch týchto zariadení, ktoré nezodpovedajú schválenej MRK často dochádza k zhoršeniu tohto kvalitatívneho parametra v sieti, pričom zo strany prevádzkovateľa distribučnej sústavy existuje iba jedno riešenie, a tým je výrazne zvýšenie skratového výkonu siete. V mnohých prípadoch by však išlo o ekonomicky nezdôvodniteľné riešenie. Kapacita siete by sa zvyšovala kvôli spätným vplyvom niektorého z odberateľov, no cena za toto zvýšenie by sa vo forme distribučných poplatkov musela preniesť na všetkých ostatných odberateľov. V takýchto prípadoch by bolo spravodlivé, aby technické opatrenie realizoval konkrétny odberateľ spôsobujúci tieto flickery. Lokalizácia zdroja flickrov je síce možná, avšak je dosť problematická a časovo veľmi náročná. Často si vyžaduje realizáciu niekoľkých opakovaných meraní. V kontexte znižovania lehôt na riešenie reklamácií to väčšinou ani nie je možné zabezpečiť v požadovanej lehote. Je treba taktiež záverom zdôrazniť, že v minulosti sa siete navrhovali podľa iných kritérií, ako sa navrhujú dnes, pričom sa nezohľadňoval tento vplyv, resp. tento parameter. Zavedenie tohto parametru medzi požadované štandardy kvality pri distribúcii by bolo vhodné až vtedy, ak budú všetky NN siete rekonštruované podľa v súčasnosti platných pravidiel, čo si ešte vyžiada nejaký čas.

7. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 5, v časti §3, písmeno b)

Navrhujeme ponechať lehotu 30 dní.

Odôvodnenie:

Skrátenie lehoty z 30 dní na 20 dní spôsobí, že pri mnohých podaniach (reklamáciách) nebude možné dodržať túto lehotu. Pre posúdenie oprávnenosti reklamácie na kvalitu napätia je nevyhnutné vykonať časovo náročné úkony, naplánovať a zrealizovať minimálne 7-dňové meranie, vyhodnotiť merané dáta, vypracovať meracie protokoly a správu, čo si vyžaduje dlhší časový interval. V procese riešenia reklamácie je navyše zapojených niekoľko útvarov prevádzkovateľa distribučnej sústavy a každý proces si vyžaduje určitý čas. Skrátenie tejto lehoty by znamenalo zasielanie tzv. medzi odpovedí, čo je neefektívne riešenie reklamácií odberateľov. Zároveň si dovoľujeme poznamenať, že už súčasne definovaná lehota 30 dní je v mnohých prípadoch hraničná.

8. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 5, v časti §3, písmeno c)

Požadujeme ponechanie existujúcich lehôt, prípadne ich postupné zvyšovanie k navrhovaným lehotám.

Odôvodnenie:

Lehoty považujeme za príliš krátke, keďže najmä počas výstavby sa objavujú rôzne nepredpokladané okolnosti, ktoré komplikujú, predlžujú čas vyriešenia podnetov, ako napr. nezakreslené rozvody, statické problémy, zosuvy pôdy, dodatočné sťažnosti, atď. Taktiež tu nie je zohľadnené zimné obdobie, kedy nemôžu prevádzkovatelia distribučnej sústavy realizovať niektoré práce v teréne. Navyše platí, že skrátenie lehôt na technické opatrenia a súčasné sprísnenie štandardov kvality v zmysle § 3 písm. a) by spôsobilo enormný tlak na otváranie nových stavieb

9. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 5, v časti §3, písmeno c), bod 3

Navrhujeme do predmetného ustanovenia ako alternatívu zapracovať bod všeobecného obmedzenia zo strany municipalít.

Odôvodnenie:

Zo strany municipalít dochádza v zimnom období k rozkopávkovým uzáverám, pričom zväčša je to v období od 15.novembra do 15.marca nasledujúceho roka, čo prevádzkovateľov distribučnej sústavy skracaie navrhovaný termín o 4 mesiace. Druhé obmedzenie v tomto časovom období je montáž technológií, ktorá je obmedzená z pohľadu STN a predpísaných štandardov výrobcov (mráz), resp. neprístupný terén (sneh, ľad, prípadne blato).

10. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 5, v časti §3, písmeno g), bod 1

Navrhujeme ponechať pôvodné lehoty.

Odôvodnenie:

Navrhované časové lehoty nezohľadňujú reálny stav samotného dojazdu terénnych pracovníkov a reálnej dopravnej situácie v mestách. Navrhované časy značne znižujú potrebu bezpečnosť práce a stresu výkonných pracovníkov, čím sa prevádzkovatelia distribučnej sústavy vystavujú zvýšenému riziku pracovných úrazov. Ako alternatívu navrhujeme ponechať lehotu v bode 1.1, a čiastočne skrátiť dlhšie časové lehoty, a to lehotu v bode 1.2 upraviť na „8 hodín“, lehotu v bode 1.3 upraviť na „10 hodín“ a lehotu v bode 1.4 upraviť na „15 hodín“.

11. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 5, v časti §3, písmeno g), body 2.1. až 2.4.

V § 3 písm. g) body 2.1 až 2.4 návrhu vyhlášky požadujeme ponechanie pôvodných hodnôt.

Odôvodnenie:

Najmä v prípade prevádzkovateľov miestnych distribučných sústavy, ktorí prevádzkujú sústavy na viacerých územiach, bude prispôbenie sa navrhovaným lehotám znamenať neprimerané zvýšenie nákladov. Prevádzkovatelia miestnych distribučných sústav budú musieť upraviť svoje procesy a plánovanie, aby zabezpečili dodržiavanie nových štandardov kvality. To bude vyžadovať zmenu existujúcich postupov, zavedenie nových pracovných metód a školenie zamestnancov, čo bude časovo a finančne náročné. Udržiavanie prísnejších štandardov kvality bude znamenať vyššie prevádzkové náklady. Prevádzkovatelia budú musieť zvýšiť výdavky na údržbu a opravy sietí, zamestnávanie a školenie kvalifikovaných pracovníkov, ako aj na implementáciu a prevádzku systémov na sledovanie a riadenie kvality distribúcie.

Navrhované časové lehoty nezohľadňujú reálny stav samotného dojazdu terénnych pracovníkov a reálnej dopravnej situácie v mestách. Navrhované časy značne znižujú potrebu bezpečnosť práce a stresu výkonných pracovníkov, čím

sa prevádzkovatelia distribučnej sústavy vystavujú zvýšenému riziku pracovných úrazov. Ako alternatívu navrhujeme ponechať lehotu v bode 2.1, a čiastočne skrátiť dlhšie časové lehoty, a to lehotu v bode 2.2 upraviť na „9 hodín“, lehotu v bode 2.3 upraviť na „11 hodín“ a lehotu v bode 2.4 upraviť na „16 hodín“.

12. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 5 , v časti §3, písmeno i)

ALT1: V § 3 písm. i) bod 4 navrhujeme vypustiť nasledovné slová: „a prevádzkovateľ distribučnej sústavy oznámi túto skutočnosť dotknutým účastníkom trhu s elektrinou pred ukončením opakovaného plánovaného obmedzenia alebo prerušenia distribúcie elektriny“.

ALT2:

§ 3 písm. i) bod 4 (pôvodný) navrhujeme ponechať tak, ako je upravený aj v aktuálnej vyhláske.

Odôvodnenie:

Povinnosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy oznamovať dotknutým účastníkom trhu, že sa počet dní opakovaného obmedzenia alebo prerušenia distribúcie elektriny zníži, aby bol dodržaný termín začiatku a ukončenia plánovaného obmedzenia alebo prerušenia distribúcie elektriny, a teda splnené štandardy kvality považujeme za ďalšiu neprímeranú administratívnu záťaž pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy a nevidíme dôvod na zavádzanie tejto povinnosti, ktorá spôsobí ďalšie finančné, personálne a administratívne náklady prevádzkovateľovi distribučnej sústavy.

V praxi, najmä v prípade menších MDS, kde je odberateľom správca alebo vlastník nehnuteľnosti (napr. administratívnej budovy) a dochádza na jeho strane k rozpočítavaniu nákladov na dodávku a distribúciu elektriny viacerým subjektom, ktoré nemajú samostatné odberné miesta ale sa im uskutočňuje rozpočítavanie nákladov zo strany vlastníka/správcu (podružné meranie), ktorý je odberateľom na odbernom mieste na základe zmluvného vzťahu s regulovaným subjektom sa často stáva, že sa dohodne nejaký termín plánovanej odstávky, vyvolanej týmto vlastníkom/správcom, ktorý sa následne operatívne zo strany tohto vlastníka/správcu mení a preto je dôvodné, aby bola pre tieto prípady zachovaná výnimka, že ak sa takáto dohoda uskutoční medzi PDS/MDS a vlastníkom/správcom, nie je to považované za nedodržanie štandardu kvality, a to s ohľadom na pružnosť tohto procesu v prípadoch popísaných v tomto odôvodnení. V opačnom prípade sa jedná o odstránenie možnosti operatívnych dohôd a na strane PDS sa zvýši administratíva, čo v konečnom dôsledku bude na úkor sledovaného účelu a záujmu odberateľa.

13. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 5 , v časti §3, písmeno j)

V § 3 písm. j) navrhujeme vypustiť nasledovné slová: "v lehote." a „odoslanie výsledku preskúšania určeného meradla, spolu s dokladom o overení určeného meradla ústavom alebo autorizovanou osobou²¹⁾ do 5 dní odo dňa doručenia výsledku“.

Odôvodnenie:

Povinnosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy odoslať výsledok určeného meradla do 5 dní odo dňa doručenia výsledku o overení určeného meradla považujeme za ďalšiu neprímeranú administratívnu záťaž pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy a nevidíme dôvod na zavádzanie tejto povinnosti, ktorá spôsobí ďalšie finančné, personálne a administratívne náklady prevádzkovateľovi distribučnej sústavy.

Predmetné ustanovenie má za cieľ odkázať na preskúšanie určeného meradla na žiadosť odberateľa podľa § 40 ods. 9 zákona o energetike ako takého a nie len na lehotu, ktorá tam je stanovená.

14. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 5 , v časti §3, písmeno j)

Navrhujeme upraviť lehotu „do 5 dní“ na „do 5 pracovných dní“. Súčasne navrhujeme ponechať formuláciu ohľadom písomnej žiadosti odberateľa.

Odôvodnenie:

Uvedený návrh vyplýva z aplikačnej praxe prevádzkovateľov distribučnej sústavy. Nie všetky prípady sa dajú vyriešiť počas 5 kalendárnych dní, keďže niektoré zložitejšie vyžadujú internú koordináciu pri vyhodnotení reklamácie. Navyše je potrebné brať ohľad na sviatky, ktoré pokrývajú viac kalendárnych dní za sebou. K návrhu ohľadom ponechania formulácie ohľadom písomnej žiadosti odberateľa uvádzame, že v predpísanej žiadosti odberateľ svojim podpisom berie na vedomie prípadné poplatky súvisiace s preskúšaním, preto trváme na ponechaní tejto formulácie.

15. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 5, v časti §3, písmeno k)

V § 3 písm. k) navrhujeme číslo "20" nahradiť číslom "30". Teda navrhujeme ponechať aktuálne účinnú právnu úpravu.

Alternatívne navrhujeme upraviť lehotu na 20 pracovných dní.

Odôvodnenie:

Skrátenie lehoty na overenie správnosti vyúčtovania platby za distribúciu a odoslanie oznámenia o overení opodstatnenosti podania z pôvodných 30 dní na 20 dní považujeme za neprípustné a v rozpore s nadradenou novelizovanou právnou úpravou § 17a ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov, podľa ktorej „vybavenie reklamácie nesmie trvať viac ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; v zložitých prípadoch možno reklamáciu vybaviť najneskôr v lehote troch mesiacov odo dňa uplatnenia reklamácie.“ Rovnaká 30-dňová lehota pre vybavenie reklamácií je upravená aj v ďalších zákonoch (zákon o reklame, devízový zákon, zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a pod.). Podzákonný právny predpis nemôže upravovať lehotu v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom, na podklade ktorého bol vydaný a preto, ako už bolo uvedené, navrhovaná úprava nie je podľa nášho názoru v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

: V niektorých prípadoch je za účelom preskúmania podania potrebné preskúšať meradlo a teda fyzicky navštíviť odberné miesto, následne preskúmať vzniknuté okolnosti, vypočítať náhradné hodnoty a spracovať odpoveď, čo si vyžaduje zachovanie lehoty 30 dní, prípadne úpravu na 20 pracovných dní.

16. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 5, v časti §3, písmeno l)

V § 3 písm. l) navrhujeme odstrániť odvolávku na odkaz 15 b) vo vzťahu k odoslaniu návrhu zmluvy o pripojení lokálneho zdroja do distribučnej sústavy a nahradiť ho stanovením konkrétnej lehoty – 15 pracovných dní, príp. 30 dní.

Navrhujeme druhú časť ustanovenia § 3 písm. l) týkajúcu sa lokálnych zdrojov vypustiť a v odkaze č. 15a) a 15b) navrhujeme koncentrovať referencie na § 5c ods. 4, 6 vyhlášky o pravidlách trhu a §4b ods. 5 zákona o podpore OZE a § 5g ods. 2 vyhlášky o pravidlách trhu a § 4a ods. 3 zákona o podpore OZE, aby bolo dostatočne jasne určené, ktoré elektroenergetické zariadenia uvedenému štandardu kvality podliehajú. V prípade, ak je zámerom Úradu, aby pod tento štandard kvality nespádali elektroenergetické zariadenia - malé zdroje podľa osobitného predpisu § 4a ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. a § 5g ods. 2 vyhlášky o pravidlách trhu, bolo by vhodné to explicitne v tomto ustanovení vymedziť, aby sa predišlo prípadných výkladovým nejasnostiam. Taktiež požadujeme v tomto ustanovení aj o upresnenie, resp. doplnenie informácie, ktorých situácií sa tento štandard kvality týka, keďže aktuálne spadajú pod tento štandard kvality pri odberných elektrických zariadeniach iba žiadosti o nové pripojenie a zmenu MRK.

Odôvodnenie:

Navrhovaná právna úprava § 3 písm. l) odkazuje na legislatívny odkaz 15b), ktorý sa odvoláva na § 4b zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysokoúčinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý však v žiadnom zo svojich ustanovení neupravuje lehotu prevádzkovateľovi distribučnej sústavy na zaslanie návrhu zmluvy o pripojení lokálneho zdroja. V praxi síce PDS zasiela návrh zmluvy o pripojení so stanoviskom k rezervovanej kapacite, táto povinnosť však nie je legislatívne zakotvená, a preto uvedený odkaz považujeme za nesprávny. Vo vzťahu k dôvodom odmietnutia pripojenia máme za to, že odkaz je v poriadku, nakoľko prípadné dôvody odmietnutia sú predmetom stanoviska PDS k rezervovanej kapacite, kde zákon o podpore OZE v § 4b ods. 5 túto konkrétnu lehotu stanovuje.

17. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 5, v časti §3, písmeno m)

V § 3 písm. m) navrhujeme pred slová „prerušení distribúcie elektriny“ vložiť slovo „neplánované“.

Odôvodnenie

Upresnenie povinnosti.

18. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 5, v časti §3, písmeno n)

Navrhujeme ponechať pôvodnú lehotu 5 pracovných dní.

Odôvodnenie:

S ohľadom na aplikačnú prax a nastavené procesy u prevádzkovateľov distribučnej sústavy navrhujeme ponechať pôvodnú lehotu 5 pracovných dní.

19. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 5, v časti §3, písmeno o) body 1 a 2

V § 3 písm. o) bode 1 jednotne navrhujeme hodnotu 90 minút.

V § 3 písm. o) bode 2 jednotne navrhujeme hodnotu 1,7.

Odôvodnenie:

Prispôsobenie sa zmenám v lehotách návrhu Vyhlášky by znamenalo neprimerané zvýšenie nákladov ako na strane miestnych, tak i regionálnych prevádzkovateľov. Navrhujeme upraviť a zjednotiť hodnoty SAIFIN a SAIDIN pre všetkých prevádzkovateľov DS rovnako.

20. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 5, v časti §3, písmeno o), bod 3

Navrhujeme ustanovenie § 3 písm. o) bod 3 vypustiť.

Odôvodnenie:

Pomer množstva elektriny nedodanej odberateľom elektriny z dôvodu neplánovaných prerušení distribúcie elektriny z dôvodu vzniku poruchy v distribučnej sústave k celkovému množstvu dodanej elektriny odberateľom elektriny (ďalej len „ISS“) považujeme za duplicitu k parametru SAIDI, ktorý má navyše veľmi komplikovaný výpočet, preto navrhujeme toto ustanovenie vypustiť.

21. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 5, v časti §3, písmeno p)

V § 3 písm. p) navrhujeme za slová „30 dní“ doplniť slová „odo dňa uhradenia nákladov zo strany regulovaného subjektu, ktorý nedodržanie štandardu kvality zapríčinil“ a odkaz na „§ 8 ods. 3“ nahradiť odkazom na „§ 7 ods. 3“.

Odôvodnenie:

Navrhujeme, aby mal regulovaný subjekt povinnosť uhradiť kompenzačnú platbu oprávnenému subjektu, vznik nároku na ktorú bol spôsobený iným regulovaným subjektom až po tom, čo mu bude uhradená zo strany tohto regulovaného subjektu, ktorý zapríčinil, že oprávnenému subjektu na kompenzačnú platbu nárok vznikol. V opačnom prípade totiž regulovaný subjekt, ktorý prakticky za porušenie ani sám nemôže bude znášať všetku zodpovednosť a s tým spojené finančné zaťaženie namiesto toho, kto je za existujúci stav zodpovedný a de facto aj de iure plniť „úverovú funkciu s neistým výsledkom, či mu v konečnom dôsledku náklad preplatený bude (najmä v prípade sporného vnímania príčiny, na strane koho vznikla predmetná udalosť, ktorej sa štandard kvality týka).

Nahradenie § 8 ods. 3 odkazom na § 7 ods. 3 je odstránenie administratívnej chyby – nesprávneho odkazu.

22. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 5, v časti §3, písmeno q)

V § 3 navrhujeme vypustiť písmeno q).

V prípade ak nebude ustanovenie vypustené, navrhujeme upraviť odkaz č. 15c) na konci tohto ustanovenia na § 31 ods. 2 písm. o) zákona o energetike

Odôvodnenie:

Uvedené povinnosti sú upravené priamo primárnou legislatívou, pričom táto upravuje aj sankcie za nedodržanie daných povinností. Distribučné spoločnosti podliehajú regulácii a dohľadu zo strany Úradu pre reguláciu sieťových odvetí, ktorý dohliada na to, aby boli dodržiavané povinnosti, ktoré stanovuje zákon a v prípade ich porušenie uloží sankciu alebo nápravné opatrenia.

V prípade miestnych distribučných spoločností, kde nedochádza až tak často k pripojeniu nového odberného alebo odovzdávacieho miesta, nebude mať tento štandard kvality výpovednú hodnotu.

Odkaz č. 15c) je nesprávny, keďže odkazuje na § 5e ods. 1 vyhlášky o pravidlách trhu, ktoré žiadnu lehotu na pripojenie nestanovujú. Lehota na pripojenie je uvedená v § 31 ods. 2 písm. o) ZE.

23. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 5, v časti §3, písmeno r),

Navrhujeme ustanovenie § 3 písm. r) vypustiť.

Odôvodnenie:

Predmetný štandard kvality je duplicitný k štandardu kvality uvedenom v § 3 písm. k), len s iným limitom, z tohto dôvodu ho navrhujeme vypustiť

24. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 6 , v časti §4, odsek 1, písmeno b)

V § 4 ods. 1 písm. b) bod 1 navrhujeme, aby sa plynutie lehoty začalo odo dňa oznámenia o overení podľa § 4 ods. 1 písm. a).

Odôvodnenie:

Lehoty podľa písm. a) a b) sa podľa aktuálne platného znenia prekrývajú, čo môže byť zmätočné, keďže sa jedná o dva samostatné procesy, ktoré na seba nadväzujú.

25. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 6 , v časti §4, odsek 1, písmeno c)

V § 4 ods. 1 písm. c) navrhujeme zachovanie aktuálne platného štandardu kvality, teda lehotu 14 dní.

Odôvodnenie:

Dátum splatnosti vyúčtovacích faktúr vrátane opravných faktúr sa odvíja od platobnej podmienky, ktorá je súčasťou zmluvného vzťahu. Skrátenie tejto lehoty splatnosti na 5 dní by bolo v neprospech odberateľov, nakoľko by sa to týkalo nielen vracania preplatkov, ale aj úhrady nedoplatkov zo strany odberateľov, nakoľko systémovo nie je možné nastaviť rozdielnu platobnú podmienku pre preplatky a pre nedoplatky. Navyše, Obchodný zákonník stanovuje maximálnu dĺžku splatnosti faktúr dokonca až na 60 dní.

Skrátenie lehoty považujeme teda za neprimerané. Prispôsobenie sa sprísnenému štandardu bude vyžadovať investície do ľudských zdrojov ako aj zmeny existujúcich systémov.

26. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 6 , v časti §4, odsek 1, písmeno d)

V § 4 ods. 1 písm. d) navrhujeme číslo "20" nahradiť číslom "30". Teda navrhujeme ponechať aktuálne účinnú právnu úpravu.

V prípade ponechania čísla 20 navrhujeme doplniť, že ide o pracovné dni.

Odôvodnenie:

Skrátenie lehoty na overenie správnosti vyúčtovania platby za dodanú elektrinu a odoslanie oznámenia o overení podkladov z pôvodných 30 dní na 20 dní považujeme za nepripustné. Aktuálne dodávateľ elektriny takmer každé overenie správnosti vyúčtovania platby zasiela prevádzkovateľovi distribučnej sústavy a aj napriek predĺženej lehote 5 pracovných dní, ktorá sa k 30 dňovej lehote pripočítavala, nedokáže prevádzkovateľ distribučnej sústavy poskytnúť dodávateľovi elektriny súčinnosť. Skrátenie tejto lehoty nebude mať za následok rýchlejšie informovanie odberateľa, pretože v praxi nie je možné túto lehotu dodržať, a to z dôvodu prekážok na strane prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Z tohto dôvodu považujeme navrhované skrátenie predmetnej lehoty za neprimerané a v konečnom dôsledku v neprospech odberateľa. Pri prijatí nového zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol novelizovaný zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a v rámci tejto novelizácie došlo v §17a k legislatívnej úprave procesu a spôsobu vybavovania reklamácií na trhu s elektrinou a plynom, pričom v ods. 5 bolo stanovené, že „vybavenie reklamácie nesmie trvať viac ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; v zložitých prípadoch možno reklamáciu vybaviť najneskôr v lehote troch mesiacov odo dňa uplatnenia reklamácie.“ Rovnaká 30-dňová lehota pre vybavenie reklamácií je upravená aj v ďalších zákonoch (zákon o reklame, devízový zákon, zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a pod.). Navyše, z aplikačnej praxe vyplýva, že pri riešení reklamácií súvisiacich s vyúčtovaním za dodávku elektriny/plynu je vždy potrebná súčinnosť PDS, nakoľko PDS zodpovedá za správnosť poskytnutých nameraných údajov. PDS na preverenie opodstatnenosti reklamácie fakturačných údajov potrebuje zrealizovať procesné úkony (napr. kontrolu odberného miesta, preverenie správnej funkčnosti meracieho zariadenia), čo si vyžaduje dostatočný časový priestor. Navrhovaným skrátením lehoty môže dôjsť k situácii, kedy nebude možné z časového hľadiska riadne a dostatočne preveriť požiadavku odberateľa. Na základe uvedeného považujeme aktuálne platnú lehotu 30 dní na vybavenie reklamácie nielen za súladnú so zákonom, ale aj s aplikačnou praxou. Prvoradým záujmom by malo byť predovšetkým riadne a správne preverenie požiadavky odberateľa, čo si vyžaduje dostatočný časový priestor dotknutých subjektov.

27. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 6 , v časti §4, odsek 1, písmeno f)

V § 4 ods. 1 písm. f) navrhujeme vypustiť slová „podpísaného“. Za slová „s dynamickou cenou elektriny“ doplniť slová „odberateľovi v domácnosti“. Slová „v nasledujúci pracovný deň“ nahradiť slovami „do 3 pracovných dní“.

Navrhované znenie: „odoslanie návrhu zmluvy o dodávke elektriny, zmluvy o združenej dodávke elektriny, zmluvy o združenej dodávke elektriny s dynamickou cenou elektriny odberateľovi v domácnosti alebo oznámenie o dôvodoch odmietnutia uzatvorenia zmluvy zo strany dodávateľa elektriny do 3 pracovných dní,“

Odôvodnenie:

Skrátenie lehoty na odoslanie návrhu zmluvy alebo oznámenia o dôvodoch odmietnutia uzatvorenia zmluvy zo strany dodávateľa z pôvodných 3 pracovných dní na nasledujúci pracovný deň odo dňa splnenia obchodných podmienok považujeme za v praxi nevykonateľnú zmenu. V prípade mnohých dodávateľov nie je v ich kapacitných a systémových možnostiach zabezpečiť, aby tieto dokumenty boli odberateľovi odoslané nasledujúci pracovný deň odo dňa splnenia obchodných podmienok. Máme za to, že takéto ustanovenie významných spôsobom znevýhodňuje menších dodávateľov, ktorí nemajú kapacitné ani systémové pozadie na splnenie uvedených požiadaviek v takto neprimerane krátkych lehotách. Taktiež nesúhlasíme s rozšírením štandardu kvality na všetkých odberateľov elektriny, navrhujeme ponechanie len na odberateľov v domácnosti.

V prípade, ak bude odberateľovi zasielaný návrh zmluvy, ktorý je podpísaný dodávateľom elektriny, dodávateľ elektriny nebude mať informáciu o tom, či odberateľ túto zmluvu akceptoval/neakceptoval. Zároveň je v praxi bežným javom, že zmluvy podpísané odberateľom sa už naspäť k dodávateľovi nevrátia, aj napriek tomu, že dodávateľ opätovne odberateľa vyzýva na dodanie takejto zmluvy. Navrhujeme preto, aby sa odberateľovi zasielala zmluva, ktorá ešte dodávateľom nie je podpísaná.

Proces uzatvárania zmlúv o dodávke/združenej dodávke sa líši v závislosti od segmentu odberateľov ako aj v závislosti od spôsobu uzatvorenia zmluvy. Segment domácností má možnosť uzatvoriť zmluvu na obchodnej kancelárii, online, telefonicky alebo emailom, alebo si môže stiahnuť zmluvný formulár (už podpísaný) priamo z nášho webu. Podpísané zmluvy sa odberateľom zasielajú v prípade, že si zvolia spôsob jej uzatvorenia telefonicky, prípadne požiadajú o uzatvorenie emailom. V ostatných prípadoch (osobne, online) majú odberatelia podpísané zmluvy k dispozícii obratom. Pri zasielaní zmlúv nie je možné splniť lehotu jedného pracovného dňa, nakoľko telefonické a emailové požiadavky odberateľov sa spracúvajú a vybavujú postupne, taktiež aj z kapacitných dôvodov, nakoľko príprava zmluvy a jej systémové spracovanie si vyžaduje čas.

V prípade segmentu podnikateľa a organizácie je postup uzatvárania zmlúv ešte variabilnejší. Veľká časť odberateľov je povinná obstaráť si elektrinu/plyn prostredníctvom procesu verejného obstarávania, ktoré má legislatívne stanovené vlastné lehoty nielen na samotný výberový proces, ale aj na aktivity súvisiace s následným uzatváraním zmlúv. Po ukončení výberového konania je zákonom stanovená lehota 10 dní, v rámci ktorej je možné zo strany dotknutých účastníkov vzniesť námietku. Uzatvorenie zmluvy je možné realizovať až po uplynutí tejto lehoty. Čo sa týka procesu uzatvárania zmlúv s veľkými odberateľmi, títo si vyžadujú individuálny prístup, taktiež v týchto prípadoch je bežná zdĺhavejšia komunikácia pri vyjednávaní o cene a zmluvných podmienkach.

Z uvedených dôvodov považujeme za nereálne a prakticky nevykonateľné dodržať lehotu 1 pracovného dňa po splnení OP na zaslanie podpísanej zmluvy pre všetky segmenty odberateľov. Navrhujeme teda ponechať predmetný štandard kvality v pôvodnom znení. Alternatívne navrhujeme, aby sa nový štandard kvality vzťahoval len na segment odberateľov v domácnosti za predpokladu, že dôjde k predĺženiu stanovenej lehoty z 1 pracovného dňa na aspoň 15 kalendárnych dní, čím by došlo k zosúladieniu so novo navrhnutým štandardom kvality podľa § 4 písm. j). Nakoľko sa jedná o obdobný proces prípravy zmluvy, ktorý si vyžaduje dostatočný časový priestor, je lehota 15 kalendárnych dní adekvátna, berúc do úvahy riziká obmedzenia personálnych kapacít v určitých obdobiach roka. V záujme každého dodávateľa je predsa predovšetkým získať zákazníka čo najskôr do svojho portfólia, nakoľko dodávka zákazníkovi napĺňa podnikateľské poslanie dodávateľa elektriny/plynu.

28. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 6 , v časti §4, odsek 1, písmeno g)

V § 4 ods. 1 písm. g) navrhujeme slová „v lehote 3 pracovných dní“ nahradiť slovami „do piatich pracovných dní“. Teda navrhujeme ponechať aktuálne účinnú právnu úpravu.

Odôvodnenie:

Skrátenie lehoty na odoslanie kompenzačnej platby a oznámenia o kompenzačnej platbe koncovému odberateľovi z pôvodných 5 pracovných dní na 3 pracovné dni odkedy je kompenzačná platba pripísaná na účet dodávateľa elektriny

považujeme za v praxi nevykonateľnú zmenu. V prípade mnohých dodávateľov nie je v ich kapacitných a systémových možnostiach zabezpečiť, aby kompenzačné platby boli odberateľovi odoslané v takto krátkej lehote. Máme za to, že takáto ustanovenie významným spôsobom znevýhodňuje menších dodávateľov, ktorí nemajú kapacitné ani systémové pozadie na splnenie uvedených požiadaviek v takto neprimerane krátkych lehotách.

29. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 6 , v časti §4, odsek 1, písmeno h)

V § 4 ods. 1 písm. h) navrhujeme číslo "20" nahradiť číslom "30". Teda navrhujeme ponechať aktuálne účinnú právnu úpravu.

Odôvodnenie:

V prípade požiadaviek na zmenu sadzby dochádza vždy k zmene distribučnej časti zmluvy o združenej dodávke elektriny (k zmene distribučnej tarify), čo si vyžaduje súčinnosť príslušného PDS. Ak zároveň dochádza k zmene sadzby zo štandardnej jednotarifnej na dvojtarifnú (kúrenársku), nevyhnutným predpokladom je súhlas PDS s touto zmenou, ako aj zabezpečenie fyzickej výmeny určeného meradla, prípadne splnenie ďalších technických požiadaviek PDS, ktoré táto zmena sadzby vyvolá (napr. prekládka elektromerového rozvádzača na hranicu pozemku, výmena ističa a pod.). Lehota 20 dní je pre takéto prípady neprimerane krátka a v rámci nej nie je možné vyššie spomenuté úkony zrealizovať. Navyše, pre PDS neexistuje podobný štandard kvality, ktorý by určil lehotu na vybavenie takejto požiadavky odberateľa, zaslanej prostredníctvom dodávateľa.

Pri požiadavke odberateľa na zmenu výška zálohových platieb je daná požiadavka posudzovaná v závislosti od typu odberateľa. Pri väčších odberateľoch prebieha proces posudzovania a následného schvaľovania zmeny výšky zálohových platieb na viacerých útvoroch a riadiacich úrovniach, a teda lehotu 20 dní v týchto prípadoch nebude možné dodržať. Doteraz sa v zmysle usmernenia úradu tento štandard kvality vzťahoval len na zraniteľných odberateľov kategórie domácnosť a malý podnik. Navrhujeme uvedenú skutočnosť uviesť priamo do textu vyhlášky.

Skrátenie lehoty na oznámenie alebo odoslanie stanoviska k podaniu týkajúceho sa výšky zálohových platieb alebo zmeny sadzby odberu elektriny odberateľovi z pôvodných 30 dní na 20 dní považujeme preto za neprípustné. Aktuálne dodávateľ elektriny takmer každé podanie týkajúce sa výšky zálohových platieb alebo zmeny sadzby odberu zasiela prevádzkovateľovi distribučnej sústavy a aj napriek predĺženej lehote 5 pracovných dní, ktorá sa k 30 dňovej lehote pripočítavala, nedokáže prevádzkovateľ distribučnej sústavy poskytnúť dodávateľovi elektriny súčinnosť. Skrátenie tejto lehoty nebude mať za následok rýchlejšie informovanie odberateľa, pretože v praxi nie je možné túto lehotu dodržať, a to z dôvodu prekážok na strane prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

30. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 6 , v časti §4, odsek 1, písmeno i)

V § 4 ods. 1 písm. i) navrhujeme za slovo "poskytnutie" doplniť nasledovné slová "odberateľovi elektriny v domácnosti", zároveň navrhujeme vypustiť slová "a predpokladov takejto zmeny"

Odôvodnenie:

Informovanie okrem odberateľov v domácnostiach, aj iných odberateľov, ako napr. iné právnické osoby o každej zmene ceny za dodávku elektriny, vrátane dôvodov a predpokladov takejto zmeny za neprípustné. Máme za to, že táto povinnosť by sa mala vzťahovať výhradne na odberateľov v domácnostiach. Zaťažit dodávateľa elektriny takouto neprimeranou administratívnou záťažovou aj vo vzťahoch B2B považujeme za neodôvodnené. Nie je v praxi vykonateľné, aby dodávateľ elektriny súčasne s ďalšími administratívnymi povinnosťami, ktoré už aktuálne má, ako aj s novými povinnosťami, ktoré návrh vyhlášky zavádza tieto povinnosti dokázal plniť k takto vysokému počtu odberateľov.

Vypustenie navrhujeme z dôvodu nejednoznačnosti navrhovaného ustanovenia.

31. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 6 , v časti §4, odsek 1, písmeno j)

V § 4 ods. 1 písm. j) navrhujeme nasledovné znenie:

"odoslanie návrhu zmluvy o združenej dodávke elektriny za cenu regulovanú úradom do 15 kalendárnych dní od doručenia požiadavky zraniteľného odberateľa elektriny, s ktorým má dodávateľ uzavretú zmluvu o dodávke elektriny a odoberajúceho elektrinu za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii."

Odôvodnenie:

Z dôvodu realizovateľnosti navrhujeme dané vzťahovať len na existujúce zmluvné vzťahy. V prípade, ak bude odberateľovi zasielaný návrh zmluvy, ktorý je podpísaný dodávateľom elektriny, dodávateľ elektriny nebude mať

informáciu o tom, či odberateľ túto zmluvu akceptoval/neakceptoval. Zároveň je v praxi bežným javom, že zmluvy podpísané odberateľom sa už naspäť k dodávateľovi nevrátia, aj napriek tomu, že dodávateľ opätovne odberateľa vyzýva na dodanie takejto zmluvy. Navrhujeme preto, aby sa odberateľovi zasielala zmluva, ktorá ešte dodávateľom nie je podpísaná.

32. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 6 , v časti §4, odsek 1, písmeno k)
V § 4 ods. 1 navrhujeme vypustiť písm. k) v plnom rozsahu.

Odôvodnenie:

Navrhované znenie písm. k) stanovuje povinnosť dodávateľovi elektriny zaslať vyúčtovaciu faktúru podľa osobitného predpisu v LEHOTE podľa zmluvy o dodávke elektriny, zmluvy o združenej dodávke elektriny, zmluvy o združenej dodávke elektriny s dynamickou cenou elektriny alebo obchodných podmienok dodávateľa elektriny. Z takto formulovaného ustanovenia však nie je jasné, čo sa rozumie pod pojmom "v lehote podľa". Dodávateľ elektriny nevie dopredu určiť v akej lehote zašle odberateľovi vyúčtovaciu faktúru; vyúčtovacia faktúra sa zasiela odberateľovi na základe dát poskytnutých prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Predmetné ustanovenie je zmätočné a vyvoláva právnu neistotu pre dodávateľa elektriny, pre ktorého plnenie tejto povinnosti nebude možné. Okrem toho, dodávateľ musí, a to aj v prípade, ak by mal v zmluve dohodnúť inú lehotu, dodržiavať aj ustanovenia zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, a vystavovať faktúry (vrátane vyúčtovacích faktúr), vždy v súlade s touto zákonnou úpravou, v opačnom prípade sa dopustí porušenia verejnoprávnych predpisov v oblasti daní s následkom uloženia, o. i. peňažnej sankcie. Pred akoukoľvek zmluvnou úpravou preto musí mať vždy z hľadiska lehôt na vyúčtovanie prednosť úprava vo verejnoprávnych predpisoch, ktorá sa môže v priebehu trvania zmluvného vzťahu s odberateľom meniť, a to bez možnosti akejkoľvek jednostrannej ingerencie zo strany dodávateľa.

V portfóliu veľkých dodávateľov sa nachádzajú stovky tisíc odberateľov, pričom pre každého je minimálne 1x ročne vystavená vyúčtovacia faktúra. Niektorí veľkí odberatelia sú fakturovaní mesačne. Nakoľko úrad vyžaduje evidenciu v .xls tabuľkách, nebude technicky možné evidenciu pre tento štandard kvality pre cca 1 000 000 prípadov ročne zrealizovať. Už dnes je evidencia prípadov pre aktuálne platné štandardy kvality v zmysle príloh vyhlášky na hranici kapacitných možností systému.

Zároveň si dovoľujeme poukázať aj na nesúlad medzi znením predmetného štandardu kvality a reportovacej tabuľky č. 7.11, uvedenej v prílohe č. 7 vyhlášky. Zo znenia štandardu kvality, ako aj zo znenia nadpisu reportovacej tabuľky vyplýva, že je potrebné sledovať dodržanie lehoty na odoslanie vyúčtovacej faktúry podľa zmluvy alebo OP. Parametre pre vyhodnocovanie v reportovacej tabuľke sa však týkajú obsahových náležitostí vyúčtovacích faktúr.

33. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu
Navrhujeme doplniť v rámci ustanovenia § 5 písm. i) skutočnosť, kedy tretia strana neposkytne prístup k trafostaniciam a spínacím prvkom, ktoré sú v cudzom vlastníctve, teda nie vo vlastníctve prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Odôvodnenie:

Uvedené vyplýva z aplikačnej praxe prevádzkovateľov distribučnej sústavy

34. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 7
Navrhujeme ponechať aktuálne platné znenie predmetného štandardu kvality, t. j. bez vypustenia slovného spojenia „alebo rozhodnutia orgánov štátnej alebo verejnej správy“.

Odôvodnenie:

Považujeme za nevyhnutné ponechať v § 5 skutočnosť, že za nedodržanie štandardov kvality sa nepovažuje ani vznik udalosti v dôsledku rozhodnutia orgánov štátnej alebo verejnej správy. Ako príklad je možné uviesť prijatie opatrení zo strany vlády SR na elimináciu dôsledkov energetickej krízy, kedy došlo k dramatickému zvýšeniu trhových cien elektriny a plynu. Na základe rozhodnutia vlády SR boli vo februári 2023 prijaté nariadenia, určujúce maximálne ceny elektriny a plynu pre vybrané skupiny odberateľov, s účinnosťou späťne k 1.1.2023, bez možnosti a časového priestoru pre dodávateľov informovať o tejto zmene ceny dotknutých odberateľov 30 dní vopred (čo je novo navrhnutý štandard kvality podľa § 4 ods. 1 písm. i).

35. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 8 , v časti §6
Požadujeme ponechanie existujúcej úrovne štandardov kvality.

Odôvodnenie:

Výrazné sprísnenie štandardov kvality bude predstavovať problém pre regulované subjekty kvôli zvýšeným investičným a prevádzkovým nákladom, ktoré budú zahŕňať modernizáciu infraštruktúry, zavádzanie nových technológií a systémov monitorovania kvality dodávky, a zvýšené náklady na zamestnancov, údržbu a opravy. Splnenie prísnych štandardov prinesie technické výzvy, najmä v oblastiach s nedostatočnou infraštruktúrou alebo v odľahlých regiónoch, a bude vyžadovať zmeny v plánovaní a riadení procesov. Menšie spoločnosti s obmedzenými finančnými zdrojmi a kapacitou budú čeliť značným finančným problémom, čo môže viesť k ich odchodu z trhu a zníženie konkurencie na energetickom trhu. Zvýšené náklady budú pravdepodobne prenesené na konečných spotrebiteľov vo forme vyšších cien za elektrinu, čo bude problém v konkurenčnom prostredí, kde zákazníci môžu prejsť k iným poskytovateľom s nižšími cenami.

36. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 8 , v časti §6, odsek 1, písmeno b)

Navrhujeme nezvyšovať – nesprísňovať aj celkový ukazovateľ štandardov kvality pre distribúciu, nakoľko s ohľadom na sprísňovanie jednotlivých čiastkových požiadaviek na plnenie nie je vhodné sprísňovať aj celkový ukazovateľ kvality.

37. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 8 , v časti §6, odsek 1, písmeno c)

Navrhujeme ponechať aktuálne platnú hodnotu požadovanej úrovne štandardov kvality pre dodávku elektriny.

Odôvodnenie:

Dodávatelia sú automaticky motivovaní plniť štandard kvality v záujme poskytovania čo najkvalitnejších služieb pre svojich zákazníkov, s cieľom si ich udržať v rámci konkurenčného prostredia na trhu dodávky elektriny. Zároveň sú pre dodávateľov zákonom stanovené lehoty pre jednotlivé procesy, ktoré sú dodávatelia povinní plniť, a sekundárna legislatíva by nemala ísť nad rámec zákona a tieto lehoty ešte sprísňovať. Štandardy kvality by sa mali uplatňovať výlučne pre segment zraniteľných odberateľov v prípade potreby ich zvýšenej ochrany.

Zmena/sprísnenie aktuálne platných štandardov ako aj zavedenie nových štandardov kvality bude vyžadovať nutnosť úprav informačných systémov aj interných procesov; zvýši sa administratívna náročnosť ako aj požiadavky na rozšírený reporting. Zvýšenie požadovanej úrovne štandardov kvality v spojení s uvedenými zmenami môže priniesť dočasné prekročenie stanovenej úrovne, z čoho pre dotknuté subjekty vyplýva riziko pokuty v zmysle zákona č. 250/2012 Z. z. až do výšky 100 tis. eur. Na základe uvedeného požadujeme zachovať súčasnú hodnotu požadovanej úrovne štandardov kvality. Alternatívne navrhujeme aplikovať prechodné obdobie, počas ktorého by bola aplikovaná súčasná úroveň dodržania štandardov kvality, počas ktorého by vznikol pre dotknuté subjekty dostatočný časový priestor na nastavenie a otestovanie uplatňovania zmenených a nových štandardov kvality.

38. Zásadná pripomienka k čl. I. bod 9, §7 ako celok

§ 7 navrhujeme upraviť tak, že v prípade, kedy vyplatenie kompenzačnej platby je dôsledkom porušenia štandardu zapríčineného iným regulovaným subjektom, tento by mal najprv uhradiť kompenzáciu povinnému regulovanému subjektu a ten by až po obdržaní zodpovedajúcej platby mal kompenzovať oprávneného odberateľa. V opačnom prípade dochádza k povinnosti „úverového“ financovania regulovaného subjektu, ktorý nedodržanie štandardu kvality spôsobil, regulovaným subjektom, ktorý je povinný kompenzačnú platbu vyplatiť koncovému odberateľovi.

39. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 9, v časti §7, odsek 6

Navrhujeme upraviť lehotu na 50 dní.

Odôvodnenie:

30 dní je príliš krátka lehota na preverenie z dôvodu potreby uskutočnenia určitých meraní, z tohto dôvodu navrhujeme lehotu 50 dní.

40. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 9, v časti §7, odsek 10

V § 7 ods. 10 navrhujeme vypustiť druhú vetu.

Odôvodnenie:

Administratívne náklady spojené s vyplatením kompenzačnej platby nižšej ako 5 eur predstavujú neprimerané zaťaženie pre regulované subjekty, ktoré sa následne neprimerane premietne do nákladov regulovaného subjektu bez výrazného prínosu pre koncového zákazníka.

Okrem stanovenia minimálnej výšky kompenzačnej platby je nedôvodný aj príkaz regulovanému subjektu, aby kompenzoval vo výške 5 eur aj nižšie plnenia, napr. 3 eurá. Na strane regulovaného subjektu pôjde z nášho pohľadu o poškodzovanie regulovaného subjektu a nedôvodné obohacovanie sa na strane odberateľa. Pri jednom odberateľovi ide o zanedbateľnú sumu, ak je však takýchto odberateľov tisícky, ide o nezanedbateľnú sumu.

Navrhujeme zavedenie podobného mechanizmu ako pri úhrade nedoplatkov alebo preplatkov na daniach, zdravotnom poistení a v prípade podobných platieb. V prípade, ak sa úrad nestotožní s minimálnou hranicou 5 eur, alternatívne navrhujeme nami navrhované znenie upraviť nasledovne: "Ak výška kompenzačnej platby nedosiahne minimálne 3 eurá, kompenzačná platba sa nevypláti."

41. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 10

Navrhujeme ponechať stanovenie maximálnej výšky kompenzačných platieb, tak ako je upravené v aktuálne účinnej vyhláške.

Odôvodnenie:

V zmysle návrhu vyhlášky sa za nedodržanie rôznych štandardov kvality ruší horná hranica, resp. maximálna výška kompenzačnej platby. Takúto zmenu však považujeme za neprimeranú, vzhľadom k tomu, že sa zvyšujú aj jednotlivé výšky kompenzačných platieb za jednotlivé začaté dni, mesiace a pod. Výška kompenzačnej platby môže dosiahnuť neprimerane vysokú sumu, aj napriek tomu, že dodávateľ elektriny urobil všetko preto, aby bol opäť zabezpečený požadovaný štandard kvality. Zároveň navrhované zmeny budú mať významne negatívny dopad na menších dodávateľov, ktorí v mnohých prípadoch nedodržia štandard kvality z prekážok, ktoré nie sú na ich strane. Na základe uvedeného preto navrhujeme, aby bola stanovená maximálna výška kompenzačných platieb.

Podľa vykonaných interných analýz by sa celkové náklady prevádzkovateľa distribučnej sústavy zvýšili o 100 %, čím by sa predmetné finančné prostriedky vynaložené na vyplatenie kompenzačných platieb nemohli použiť na rozvoj a obnovu distribučnej sústavy.

42. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 10, v časti §9, odsek 1

Navrhujeme ponechať pôvodný spôsob výpočtu kompenzačnej platby.

Odôvodnenie:

Ak sa pre odberateľov v domácnosti zmení spôsob výpočtu kompenzačných platieb tak, že sa už nebude počítat kompenzačná platba v závislosti od množstva distribuovanej elektriny, môže sa stať, že v niektorých extrémnych prípadoch (chaty, záhrady alebo sezónne obývané domy) môže byť takto stanovená kompenzačná platba dokonca vyššia ako je poplatok za distribúciu elektriny u týchto odberných miest.

43. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 10, v časti §9, odsek 4

Navrhovaný nárast kompenzačných platieb požadujeme znížiť o polovicu.

Odôvodnenie:

Prispôbenie sa skokovému nárastu sprísneniu kompenzačných platieb bude vyžadovať výrazne zvýšenie nákladov na strane regulovaného subjektu

44. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 10, v časti §9, odsek 18

Navrhujeme znížiť výšku kompenzačnej platby v predmetnom ustanovení.

Odôvodnenie:

Vzhľadom na to, že sa jedná o nový štandard kvality a súčasne došlo k zmene lehoty zo 60 na 30 dní, považujeme výšku kompenzačnej platby za neprimerane vysokú.

45. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 10, v časti §9, odsek 19

So zrušením štandardu kvality v § 3 písm. r) z dôvodu duplicity voči štandardu kvality uvedenom k § 3 písm. k) navrhujeme zrušiť aj tento výpočet v § 9 ods. 19, ktorý je zbytočne komplikovaný.

46. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 10, v časti §10

Navrhujeme ponechať maximálne hodnoty kompenzačných platieb.

Odôvodnenie:

Kompenzačná platba je finančná náhrada, ktorú je regulovaný subjekt povinný uhradiť odberateľovi za porušenie svojej povinnosti, teda má funkciu reparačnú, zároveň má aj funkciu preventívnu a represívnu. Zároveň sú štandardy kvality významným regulačným nástrojom, preto je potrebné zohľadniť dopady legislatívnych zmien na regulované subjekty.

Považujeme za nevyhnutné ponechať, resp. pri nových povinnostiach stanoviť hornú hranicu kompenzačnej platby, nakoľko:

- porušenia štandardov kvality sú vo vyhláske dostatočne určité a individualizované, je preto možné vymedziť rozsah náhrady pri jednotlivom porušení, zohľadňujúc význam porušeného záujmu,
- bez určenia hornej hranice môže dôjsť k zjavnej neprimeranosti medzi významom porušeného štandardu kvality, resp. ujmou odberateľa a finančnou náhradou,
- týmto sa zavádza do právneho poriadku neobvyklá a neštandardná neobmedzená výška sankcie, resp. náhrady, pričom zároveň v zmysle ustanovenia § 22 ods. 8 zákona o regulácii má oprávnená osoba popri kompenzačnej platbe nárok na náhradu škody.

Pri porovnaní s inými právnymi inštitútmi, napríklad v oblasti súkromného práva, ako je zabezpečovací inštitút zmluvnej pokuty, právny poriadok neumožňuje neobmedzenú výšku zmluvnej pokuty, nakoľko zakotvuje možnosť súdu znížiť neprimerane vysokú zmluvnú pokutu, kedy súd prihliada aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla. Rovnako je možné obmedziť úroky z omeškania, aby nedochádzalo k nežiaducim, úzernickým praktikám. Taktiež vo verejnom práve – pri ukladaní pokút – ako nástroj preventívny a represívny – ukladajú príslušné právne normy výšku sankcie pri zohľadnení významu porušovanej povinnosti a určujú maximálnu výšku sankcie. Máme za to, že aj v zmysle európskeho práva, sú štáty oprávnené zavádzať mechanizmy na dosiahnutie cieľov (v tomto prípade kvalita dodávky), avšak tieto mechanizmy nesmú ísť nad rámec toho, čo je potrebné na dosiahnutie cieľov zabezpečenia riadneho poskytovania dodávky. V súlade so zásadou proporcionality treba zohľadniť povahu a závažnosť porušenia štandardu kvality, ako aj spôsob určenia výšky náhrady.

Ako príklad uvádzame porušenie štandardu kvality podľa § 4 písm. g) vyhlášky, kedy by bola zo strany dodávateľa plynu odoslaná kompenzačná platba síce v určenej lehote, ale v nesprávnej výške, napríklad rozdiel vo výške 1 euro, pričom by regulovaný subjekt tento omyl zistil po 1 roku, tak by kompenzačná platba bola za 365 dní 1 460 eur, pričom spôsobená škoda predstavuje 1 euro.

Taktiež je potrebné zohľadniť primeranosť výšky náhrady a celkového zaťaženia regulovaného subjektu, kedy nastávajú situácie, že regulovaný subjekt nie je schopný dodržať štandard kvality z objektívnych dôvodov, napríklad dodržanie štandardu kvality podľa § 4 písm. i) vyhlášky, kedy z rôznych dôvodov (napr. technické problémy, neskoro doručené cenové rozhodnutie a pod.) dodávateľ nevie uvedený štandard dodržať. Pri novo navrhovaných štandardoch (napr. § 4 písm. i)) v závislosti od počtu dotknutých odberateľov môže byť hoci len jednoduchové omeškanie a s tým spojená povinnosť vyplatiť kompenzačné platby pre dodávateľov likvidačné a pritom sankcia pre dodávateľa za toto porušenie daná je už dvoma spôsobmi, a to konanie je správnym deliktom s uložením pokuty a možnosť odberateľov odísť od dodávateľa počas celých troch nasledujúcich mesiacov.

47. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 10, v časti §10, odsek 8

Navrhujeme vypustiť § 10 ods. 8.

Odôvodnenie:

Lehoty sú upravené v zmluvách, pričom tie by mali riešiť aj prípadné sankcie za nedodržanie povinností u z nich vyplývajúcich.

48. Zásadná pripomienka k čl. I., Príloha č. 4, tabuľka 4.9.

Navrhujeme zrušiť údaj o hodine pri oznámení, že prerušenie alebo obmedzenie distribúcie elektriny sa nekoná.

Odôvodnenie:

Tento údaj považujeme na účely sledovania štandardov kvality za irelevantný.

Zdroj:

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2024/477>