

STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 207/2023 Z. z, ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou, obsahové náležitosti prevádzkového poriadku prevádzkovateľa sústavy, organizátora krátkodobého trhu s elektrinou a rozsah obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou prevádzkového poriadku prevádzkovateľa sústavy v znení vyhlášky č. 492/2023 Z. z.

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2024/210>

Materiál v pripomienkovom konaní do 15.05.2024

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania Úradom pre reguláciu sieťových odvetví SR ako iniciatívny materiál.

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Návrh vyhlášky zohľadňuje zmeny na vnútornom trhu s elektrinou v ostatnom období, najmä: a) proces zmeny bilančnej skupiny, b) zodpovednosť za odchýlku a vzťahy medzi účastníkmi trhu s elektrinou, ak dochádza k prenášaniam zodpovednosti za odchýlku na iného účastníka trhu s elektrinou, c) procesno-technické úpravy a optimalizáciu procesov, ktoré súvisia s novými účastníkmi a činnosťami na trhu s elektrinou: aktívny odberateľ, energetické spoločenstvo, nezávislý a integrovaný agregátor, poskytovanie flexibility, prevádzkovanie zariadení na uskladňovanie elektriny a iné s tým spojené oblasti, d) úpravu procesov súvisiacich s cezhraničnou výmenou regulačnej elektriny, cezhraničným obstarávaním a poskytovaním podporných služieb pre prevádzkovateľa prenosovej sústavy a iné s tým spojené oblasti, e) podmienky pripojenia elektroenergetických a odberných elektrických zariadení, f) formu a obsah údajov, ktoré sú uchovávané dodávateľom elektriny o obchodoch, postupy a opatrenia týkajúce sa uchovávaní údajov, g) spôsob, rozsah a štruktúru poskytovania meraných údajov o spotrebe na odbernom mieste odberateľa elektriny.

Návrh vyhlášky má nadobudnúť účinnosť dňa 01.07.2024, okrem vymedzených ustanovení, ktoré nadobudnú účinnosť neskôr

Postoj RÚZ k materiálu

Návrh vyhlášky zohľadňuje zmeny na vnútornom trhu s elektrinou v ostatnom období. RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedené zásadné pripomienky.

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu ako celku

V prípade, ak pravidlá trhu s elektrinou prinesú zmeny vyžadujúce si úpravu informačných systémov (napr. zmena rozsahu údajov na faktúre) bude potrebné v prechodných ustanoveniach vyhlášky poskytnúť dostatočnú lehotu na implementáciu týchto zmien do praxe.

2. Zásadná pripomienka k čl. I – úvod vyhlášky

Navrhujeme v úvode vyhlášky doplniť odkaz na § 95 ods. 2 písm. b) zákona o energetike

Odôvodnenie:

Ustanovením § 95 ods. 2 písm. b) zákona o energetike je úrad splnomocnený ustanovovať všeobecne záväzným právnym predpisom spôsob, rozsah a štruktúru poskytovania údajov o meraní alebo spotrebe elektriny na odbernom mieste koncového odberateľa elektriny v závislosti od typu merania na odbernom mieste a štruktúry merania, údajov potrebných na vykonanie zmeny dodávateľa elektriny alebo agregátora, údajov potrebných na poskytovanie flexibility

a údajov potrebných na poskytovanie energetických služieb a uchovávaní údajov o meraní alebo spotrebe elektriny prevádzkovateľom prenosovej sústavy podľa § 28 ods. 3 písm. x), prevádzkovateľom distribučnej sústavy podľa § 31 ods. 3 písm. m) a dodávateľom elektriny podľa § 34 ods. 2 písm. z), (...)."

3. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu

K § 2 písmeno af)- opakovane uvádzame, že zmluvný typ Rámcovej distribučnej zmluvy (RDZ), vrátane jej úpravy (Obchodné podmienky sú prílohou Pravidiel trhu) nie je možné aplikovať na žiaden iný vzťah, ktorý je „predpokladaný“ v písmene af). Nie je nám jasné, čo by malo byť obsahom RDZ s „iným účastníkom trhu ako dodávateľom“, resp. ktoré ustanovenia a podmienky RDZ by sa na takýto vzťah mali aplikovať?

4. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu

"Navrhujeme úpravu znenia §2 písm. ai) s poukazom na definíciu zdieľania elektriny podľa § 2 písm. b) bod 19 zákona č. 251/2012 Z. z., v zmysle ktorej môže elektrinu zdieľať a tým pádom aj vytvoriť skupinu zdieľania iba aktívny odberateľ elektriny alebo energetické spoločenstvo. Skupinu zdieľania nemôžu tvoriť OOM samotných odberateľov elektriny bez toho, aby minimálne jeden z nich nebol aktívnym odberateľom. Okrem toho navrhujeme doplnenie slovíčka ""koncových"", keďže aktívny odberateľ môže zdieľať elektriny podľa § 35 ods. 4 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. iba koncovým odberateľom elektriny.

Navrhujeme znenie:

ai) skupinou zdieľania skupina odberných miest a odovzdávacích miest spoločne konajúcich

1. jedného alebo viac aktívnych odberateľov a jedného alebo viac koncových odberateľov,
2. jedného alebo viac aktívnych odberateľov a energetického spoločenstva,
3. energetického spoločenstva a jeho členov, medzi ktorými je zdieľaná elektrina; odborné miesto alebo odovzdávacie miesto môže byť súčasne priradené len do jednej skupiny zdieľania"

5. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 5

§ 2 navrhované písmeno bd): táto definícia je v rozpore s definíciou užívateľa sústavy obsiahnutou v § 3 písmeno b) bod 14 zákona o energetike

6. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 5

V § 2 navrhované písmená bh) a bi): je potrebné doplniť, že sa jedná o jalový resp. činný elektrický výkon. Rovnako navrhujeme, ak už vyhláška definuje tieto technické pojmy, doplniť takisto definíciu „Zdanlivý elektrický výkon je súčin elektrického napätia a elektrického prúdu“

7. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 5

V §2 navrhujeme vypustiť znenie písm. bj)

Odôvodnenie:

Definícia fyzického odpočtu s rozdelením na diaľkový odpočet a bez diaľkového odpočtu je uvedená v § 40 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z.

8. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 5

V §2 písm. bk) navrhujeme text "spravidla 15 minút" nahradiť konkrétnejším, resp. zadaným pojmom.

Odôvodnenie:

Tento pojem považujeme za príliš neurčitý, nie je zjavné, či to znamená to, že to môže byť aj viac alebo aj menej minút? Ak áno, kedy?

9. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 7

Navrhujeme tento odsek 1 ako nadbytočný a zároveň zmaťočný vypustiť.

Odôvodnenie:

Účastník trhu s elektrinou nemá právo užívať každé odborné miesto a každé odovzdávacie miesto. V prípade prístupu do sústavy v odovzdávacom mieste ide o právo dodávať elektrinu do sústavy a prípade prístupu do sústavy v odbornom mieste ide o právo užívať sústavu. Samotné uzatvorenie zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny nestačí na zabezpečenie prístupu do sústavy. Ten zabezpečujeme na transparentom a

nediskriminačnom princípe až po splnení podmienok poskytovania prístupu do sústavy, ktorými sú napr. uzatvorenie všetkých zmlúv pre odber/dodávku elektriny, zabezpečenie príslušného režimu zodpovednosti za odchýlku odberného miesta/odovzdávacieho miesta, ..., ktoré sú nevyhnutné na to aby sme mohli prístup do sústavy umožniť (viď. náš prevádzkový poriadok).

10. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 10

Navrhujeme ponechať v platnosti pôvodný § 5 ods. 12 alebo nanovo stanoviť jasné a zrozumiteľné pravidlá, kedy bude opätovné pripojenie v existujúcom odbernom mieste/odovzdávacím mieste, resp. opätovné pripojenie v existujúcom mieste pripojenia opätovne spoplatnené cenou za pripojenie.

Odôvodnenie:

Po vypustení tohto ustanovenia bude v právnej úprave absentovať riešenie situácie ohľadom platby pripojovacích poplatkov pri znovupripájaní už raz zriadených odberných/odovzdávacích miest. Z pohľadu PDS a z pohľadu nákladov na znovupripojenie nie je jedno, či sa odberné/odovzdávacie miesto pripája po dvoch, piatich alebo desiatich rokoch.

11. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 11, v časti §5a

V navrhovanom § 5a: požadujeme vypustiť slovné spojenie „s výnimkou malého zdroja“.

Odôvodnenie:

Nevidíme dôvod, aby sa požiadavky uvedené v § 5a nevzťahovali na malý zdroj. Samotný zákon 309/2009 stanovuje lehotu, v ktorej sa má PDS vyjadriť k žiadosti o pripojenie malého zdroja, a takisto aj samotné nariadenie EK č. 2016/631 (RfG), resp. rozhodnutie ÚRSO č. 0017/2018/E-EU definuje zásadné podmienky, ktoré sú súčasťou TP PDS a všetky zdroje ich musia plniť - t.j. musia mať logicky stanovené najprv podmienky pripojenia zo strany PRDS.

12. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 11, v časti §5b, odsek 2

V § 5b odsek 2 navrhujeme vypustiť druhú vetu, alebo ju nahradiť vetou: „Žiadosť o pripojenie sa prevádzkovateľovi prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy podáva spôsobom určeným prevádzkovateľom sústavy“

Odôvodnenie:

Navrhujeme nešpecifikovať explicitne spôsob podania žiadosti a ponechať určenie spôsobu podania žiadosti PDS. PDS v ostatnej dobe väčšinu svojich žiadostí zdigitalizoval, čo pomáha presne určiť čas podania žiadosti v podobe časovej pečiatky a vybavovať žiadosti v tom poradí, v ktorom prišli. Umožnenie inej formy podania, napr. papierovej, zanáša do systému neurčitost' poradia

Rozumieme, že kvôli MDS je záujem ponechať aj papierovú žiadosť o pripojenie. Ak však bude elektronický spôsob podania „AJ“ možnosť pre PPS resp. PRDS, tak to de facto umožní opäť podávanie papierových žiadostí, čo je pri dnešných počtoch žiadostí o pripojenie neprijateľné.

13. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 11, v časti §5b, odsek 3

Z dôvodu urýchľovania procesu pripájania je dnes úplne bežné, že dnes žiadatelia o pripojenie podajú žiadosť o pripojenie, ktorou zároveň žiadajú ako k možnosti pripojenia, tak aj ku vydaniu osvedčenia (aby sa vyhlí dvoj krokovému procesu). Z pohľadu PDS nie je problém k takejto žiadosti vydať stanovisko, ktorým zároveň dajú stanovisko ako k pripojeniu, tak aj k osvedčeniu.

Preto navrhujeme preformulovať odsek 3 nasledovne (napríklad): „Ak žiadateľ o pripojenie podáva žiadosť o pripojenie zariadenia, na ktorého výstavbu sa vyžaduje vydanie osvedčenia podľa osobitného predpisu, môže prevádzkovateľ prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydať stanovisko k pripojeniu žiadateľa, ktoré bude zároveň aj stanoviskom ku vydaniu osvedčenia podľa osobitného predpisu“.

14. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 11, v časti §5b, odsek 3

Navrhujeme vypustiť.

Odôvodnenie:

Prevádzkovateľovi DS podľa nášho názoru neprináleží skúmať/požadovať vydanie osvedčenia. PDS je účastníkom stavebného konania a tam je priestor, aby sa odvolali. Osvedčenie rieši MH SR a je odkladom pre stavebné úrady.

15. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 11, v časti §5b, odsek 4
Navrhujeme vypustiť dôvetok odkazujúci na ustanovenie pravidiel trhu.

Odôvodnenie:

Odkaz na ustanovenie pravidiel trhu upravujúce náležitosti prevádzkového poriadku nie je potrebný a je nadbytočný.

16. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 11, v časti §5c, odsek 1
Navrhujeme vypustiť ustanovenie.

Odôvodnenie:

Navrhujeme ponechať spôsob posudzovania žiadosti na PDS tak, aby boli zachované všetky ostatné zákonné ustanovenia (bezpečnosť, kvalita a spoľahlivosť DS a pod.)

17. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 11, v časti §5c, odsek 1
V § 5c odsek 1 písmeno b): v treťom riadku je medzi slová „požadovanej“ a „kapacity“ potrebné vložiť slovo „zmeny“

18. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 11, v časti §5c, odsek 2
Navrhujeme preformulovať ustanovenie nasledovne: “O dôvodoch odmietnutia žiadosti o pripojenie sa informuje žiadateľ najneskôr do 30 dní od doručenia žiadosti o pripojenie prevádzkovateľovi distribučnej sústavy, ak osobitný predpis neustanovuje inak.”

Odôvodnenie:

V § 5c odsek 2: potrebné doplniť, že nielen v prípade lokálneho zdroja, ale aj v prípade malého zdroja v lehote podľa osobitného predpisu. Ak by sa ustanovenia §§ 5a a nasl. vzťahovali aj na malé zdroje, potom iný predpis nie je len pre lokálny zdroj ale napr. aj malý zdroj.

19. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 11, v časti §5c, odsek 3
V § 5c ods. 3 navrhujeme slovné spojenie „najviac však na 15 dní odo dňa doručenia výzvy“ nahradiť slovným spojením „najmenej však na 15 dní odo dňa doručenia výzvy“.

Odôvodnenie: V praxi sa zvykne stanovovať minimálna doba, ktorú má prirodzený monopol poskytnúť tretej strane na vyjadrenie sa, resp. v tomto prípade na doplnenie informácií. Tým nie je dotknuté, aby v prípade jednoduchých doplňujúcich informácií prevádzkovateľ sústavy vyzval tretiu stranu na doplnenie v najkratšej stanovenej lehote.

20. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 11, v časti §5c, odsek 3
Navrhujeme vypustiť vetu „V prípade nedodania dodatočných podkladov žiadateľom v určenej lehote bude posudzovanie žiadosti o pripojenie prevádzkovateľom prenosovej sústavy ukončené, o čom sa informuje žiadateľ do 3 pracovných dní odo dňa uplynutia lehoty na dodanie dodatočných podkladov.....“

Odôvodnenie:

Aktuálne prebieha proces pripojenia tak, že žiadateľa vyzveme na dodanie doplňujúcich informácií/dokladov v lehote do 15 dní a súčasne ho informujeme, že ak informácie/doklady nedodá do 15 dní žiadosť „zrušíme“. Opätovné informovanie žiadateľa o zrušení žiadosti považujeme len za ďalšiu byrokratickú a administratívnu záťaž, keďže žiadateľ je dostatočne informovaný o termíne zrušenia žiadosti.

21. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 11, v časti §5c, odsek 4
Navrhujeme upraviť časť vety za čiarkou:ak osobitný predpis neustanovuje inak.”

Odôvodnenie:

Ak by sa ustanovenia §§ 5a a nasl. vzťahovali aj na malé zdroje, potom iný predpis nie je len pre lokálny zdroj ale napr. aj malý zdroj.

22. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 11, v časti §5c, odsek 4

V § 5c odsek 4: Navrhujeme doplniť na záver ustanovenia vetu: Uvedené sa nevzťahuje na žiadosti o pripojenie odberných elektrických zariadení, ktoré sú podmienené rozšírením distribučnej sústavy, kedy sa postupuje podľa podmienok definovaných v Prevádzkovom poriadku.“

Odôvodnenie:

V prípade potreby rozširovania distribučnej sústavy nie je efektívne po podaní úplnej žiadosti o pripojenie zo strany žiadateľa vytvárať a zasielať pre neho návrh zmluvy o pripojení v stanovenej lehote, nakoľko v tomto počiatocnom štádiu procesu ešte nie je jasné, či žiadateľ bude môcť svoj zámer realizovať. PDS uvedené považuje za administratívnu záťaž.

23. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 11, v časti §5c, odsek 6

Toto ustanovenie je neakceptovateľné, nakoľko je v rozpore s lehotami, ktoré má prevádzkovateľ sústavy na vyjadrenie k žiadosti o pripojenie podľa primárnej legislatívy. Tie lehoty sú rovnaké, či bude stanovisko kladné alebo záporné. Nie je nám známe, prečo by mala byť na „negatívne stanovisko“ kratšia lehota ako je stanovená v zákone pri konvenčných zdrojoch. Okrem toho, situácie, keď nie je možné žiadateľa pripojiť podľa jeho žiadosti, rieši predsa navrhovaný nasledujúci odsek 7.

24. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 11, v časti §5c, odsek 7

Navrhujeme preformulovať: „Spolu s odmietnutím žiadosti o pripojenie prevádzkovateľ distribučnej sústavy informuje žiadateľa o akceptovateľných parametroch pripojenia odberného elektrického zariadenia alebo elektroenergetického zariadenia a miesta jeho pripojenia do distribučnej sústavy, v prípade ktorých by prevádzkovateľ distribučnej sústavy žiadosti o pripojenie energetického zariadenia do distribučnej sústavy vyhovel. Žiadateľ môže na základe takejto informácie prevádzkovateľa distribučnej sústavy prehodnotiť svoj zámer a požiadať prevádzkovateľa distribučnej sústavy o pripojenie novou žiadosťou o pripojenie vo vzťahu k odbernému elektrickému zariadeniu alebo elektroenergetickému zariadeniu s akceptovateľnými parametrami a miestom jeho pripojenia do distribučnej sústavy.“

Odôvodnenie:

Týmto doplnením navrhujeme nahradiť ods. 7, ktorý navrhujeme vypustiť. Ods. 7 totiž zavádza zbytočnú administratívu spojenú s prípravou možno úplne zbytočného návrhu zmluvy, nakoľko nie je zrejmé, či o takéto pripojenie bude mať žiadateľ vôbec záujem. Ako vhodnejšie považujeme dať žiadateľovi možnosť zvážiť ponuku danú formou vyjadrenia a v prípade záujmu mu dať možnosť podať novú žiadosť o pripojenie.

25. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 11, v časti §5d, odsek 3

V § 5d odsek 3- navrhujeme vypustiť prvú vetu, s ohľadom na náš návrh uvedený ku § 5b odsek 3.

26. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 11, v časti §5d, odsek 3

Navrhujeme preformulovať túto vetu: „Ak do 30 dní od rezervovania požadovanej kapacity nie je podaná žiadosť o vydanie osvedčenia na výstavbu elektroenergetického zariadenia podľa § 12 ods. 2 zákona o energetike alebo nie je informovaný prevádzkovateľ sústavy podľa predchádzajúcej vety, rezervovaná požadovaná kapacita zaniká.“

Odôvodnenie:

Táto veta je z pohľadu žiadateľa nesplniteľná - žiadateľ paralelne získava stanoviská pre podanie žiadosti o osvedčenie. Ak PDS vydá stanovisko a iné stanovisko inej inštitúcie je vydané o tri mesiace, stanovisko PDS medziasom stratí platnosť...

27. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 11, v časti §5d, odsek 3

Navrhujeme ustanovenie preformulovať alebo vypustiť: „Pridelená požadovaná kapacita taktiež zaniká, ak nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie o zastavení konania o vydaní osvedčenia na výstavbu elektroenergetického zariadenia alebo zamietnutím žiadosti o vydanie osvedčenia na výstavbu elektroenergetického zariadenia.“

Odôvodnenie:

PDS nemá o stavoch žiadosti žiadne informácie a ani sa to nemá odkiaľ dozvedieť. MHSR zverejňuje vydané osvedčenia s oneskorením.

28. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 11, v časti §5d, odsek 3

Navrhujeme preformulovať nasledovne:

“Ak je pre výstavbu energetického zariadenia potrebné vydanie osvedčenia na výstavbu elektroenergetického zariadenia podľa § 12 ods. 2 zákona o energetike požadovaná kapacita sa žiadateľovi rezervuje od odoslania návrhu zmluvy o pripojení, ktorej súčasťou je aj stanovisko prevádzkovateľa sústavy podľa § 12 ods. 5 zákona o energetike.” Pridelená požadovaná kapacita zaniká, okrem uvedeného v odseku 1, aj v prípade, ak nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie o zastavení konania o vydaní osvedčenia na výstavbu elektroenergetického zariadenia alebo zamietnutím žiadosti o vydanie osvedčenia na výstavbu elektroenergetického zariadenia.

Odôvodnenie:

Touto úpravou budú splnené obe podmienky - zmluva o pripojení a žiadosť o osvedčenie v jednom kroku.

29. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 11, v časti §5d, odsek 3
§5d odsek 3. navrhujeme zmeniť lehotu z 30 dní na 180 dní.

Odôvodnenie:

Považujeme lehotu za príliš krátku, pretože PDS je len jeden z dotknutých orgánov, ktorý dávajú pre vydanie osvedčenia stanovisko.

30. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 11, v časti §5e, odsek 1

K § 5e odsek 1 druhá veta: „súčasťou zmluvy sú.....“ Sme toho názoru, že v prípade technických podmienok je táto podmienka v poriadku, ale v prípade obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou Prevádzkového poriadku schváleného Úradom, by tieto nemali byť súčasťou zmluvy, ale postačuje v zmluve odkaz na nich.

31. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 11, v časti §5e, odsek 1

Navrhujeme preformulovať ustanovenie ods. 1 v časti, kde sa hovorí, že ak sa žiadateľ a prevádzkovateľ sústavy nedohodnú v zmluve o pripojení inak, je žiadateľ povinný splniť technické podmienky pripojenia najneskôr v lehote 24 mesiacov.

Odôvodnenie:

Toto ustanovenie je nesprávne. Podľa tohto ustanovenia totiž po uplynutí uvedených lehôt technické a obchodné podmienky pripojenia zaniknú, zmluva o pripojení však bude platiť aj naďalej, avšak už bez akýchkoľvek odchodných a technických podmienok pripojenia, čo je neprijateľné.

32. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 11, v časti §5e, odsek 1

V § 5e odsek 1 navrhujeme zrušiť delenie na písmená a) až d), a odsek 1 zakončiť vetou: „Ak sa žiadateľ a prevádzkovateľ sústavy nedohodnú v zmluve o pripojení inak, platnosť obchodných podmienok a technických podmienok a zároveň lehota pre plnenie technických podmienok pripojenia odberného elektrického zariadenia alebo elektroenergetického zariadenia do distribučnej sústavy je 36 mesiacov a v prípade pripájania lokálneho zdroja elektriny alebo malého zdroja elektriny podľa lehoty uvedenej v osobitnom predpise.“

Odôvodnenie:

Tento text môže nahradiť všetky body nižšie, tak aby PRDS nemusel udržiavať niekoľko typov zmlúv a zároveň pri zmene MRK zdroja tak nebude nutné upravovať lehotu platnosti zmluvy. Väčšina nových zariadení tak či tak vyžaduje niektorý z uvedených procesných krokov. Lehota 36 mesiacov by mala byť dostatočná a preto navrhujeme určiť pre zariadenia jednotnú platnosť 36 mesiacov bez ohľadu na výkon a zároveň ponechať možnosť individuálnej dohody ako je v texte vyššie, ktorá ošetrí takéto špecifické prípady.

33. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 11, v časti §5e, odsek 2

§ 5e odsek 2 je potrebné precizovať: Je potrebné upraviť, že pod prijatím návrhu zmluvy sa rozumie jeho podpísanie žiadateľom a vrátenie prevádzkovateľovi sústavy v stanovenej lehote. Zároveň- vzhľadom na početnosť PDS nezasiaha návrhy zmlúv doporučene, preto sledovať lehotu 30 dní od „doručenia“ je nevykonateľné, je potrebné to nastaviť od odoslania. Zároveň, lehota 30 dní na zaplatenie sa nemôže počítať od „podpisania zmluvy žiadateľom“, ale táto zmluva musí byť najskôr doručená naspäť na PDS, a potom PDS vystaví faktúru a žiadateľ ju musí zaplatiť v lehote splatnosti.

34. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 11, v časti §5e, odsek 3

§ 5e odsek 3- potrebné precizovať. Okrem pripomienok ku predchádzajúcemu odseku navyše: znamená to, že odseky 6 a 7 sa vzťahujú len na VVN pripojenia podľa odseku 3 a napäťové úrovne NN a VN budú platiť stále 100%, aj keď takisto budú musieť predkladať nejaké dokumenty voči PDS? Budú nejaké riešené situácie, keď výrobca nespĺní svoje povinnosti počas 36 mesiacov a zmluva o pripojení zanikne- bude výrobcovi vrátený pripojovací poplatok? (či už 100% alebo 50%). Zároveň sme toho názoru, že lehota 90 dní na prijatie návrhu je neprimeraná, prihliadnuc na skutočnosť, že PDS má len 30 dní ako na prípravu stanovisko, tak aj na prípravu a zaslanie zmluvy. Žiadateľ by mal mať takisto k dispozícii len 30 dní.

35. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 11, v časti §5e, odsek 2 a 3

Navrhujeme zjednotiť lehoty na úhradu pripojovacích poplatkov bez ohľadu na napäťovú úroveň na 15 dní od účinnosti zmluvy o pripojení. Zároveň žiadame odstrániť počítanie termínov od vystavenia zálohovej faktúry.

Odôvodnenie:

Užívatelia sústavy platia pripojovacie poplatky v termíne do 15 dní od účinnosti zmluvy o pripojení spôsobom a podľa podmienok stanovených v zmluve o pripojení. Zálohová faktúra sa v týchto prípadoch nevystavuje.

36. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 11, v časti §5e, odsek 5

Vetu „Ak po doručení návrhu zmluvy o pripojení nedôjde k prijatiu návrhu zmluvy o pripojení užívateľom odberného elektrického zariadenia alebo elektroenergetického zariadenia, doručeniu prijatého návrhu zmluvy o pripojení prevádzkovateľovi sústavy v lehote 30 dní od doručenia návrhu zmluvy o pripojení, návrh zmluvy o pripojení zaniká“ navrhujeme vypustiť.

Odôvodnenie:

Uvedené vyplýva z aplikačnej praxe distribučných spoločností

37. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 11, v časti §5e, odsek 7

§ 5e odsek 7: úhrada zvyšnej časti sumy musí byť naviazaná na splatnosť faktúry, ktorú PDS vystaví.

38. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 11, v časti §5e, odsek 7

Navrhujeme doplniť, že uvedené platí iba pre napäťovú úroveň VVN, všetky ostatné úrovne majú uhradiť 100% ceny za pripojenie. Zároveň navrhujeme uviesť lehotu splatnosti na 15 dní od účinnosti zmluvy o pripojení.

Odôvodnenie:

Rozdelenie pripojovacieho poplatku platí len pre napäťovú úroveň VVN, všetky ostatné napäťové úrovne platia plnú sumu pripojovacieho poplatku v jednej splátke. Pripojovací poplatok sa platí na základe zmluvy o pripojení a v termíne do 15 dní od účinnosti zmluvy.

39. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 11, v časti §5f

Navrhujeme vypustiť.

Odôvodnenie:

Uvedené ustanovenie považujeme za nadbytočné. Osobitnú úpravu pre malé zdroje a lokálne zdroje sme zapracovali do textu prechádzajúcich paragrafov.

40. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 11, v časti §5g

§ 5g navrhujeme vypustiť, je nadbytočný.

41. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 13, v časti §7 odsek 2

V § 7, odsek 2 (podľa nového číslovanie), navrhuje sa vypustiť posledná veta. S vypustením nesúhlasíme, PDS potrebuje vedieť, do akej bilančnej skupiny má priradiť odberné miesta, pre ktoré bude dodávateľ elektriny zabezpečovať distribúciu elektriny.

42. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 13, v časti §7 odsek 15

Ak dodávateľ elektriny stratí spôsobilosť dodávať elektrinu, Rámcová distribučná zmluva zaniká. Predpokladom na komunikáciu cez TŠVD je platná RDZ. Odsek 15 je teda neúčelný.

43. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 13, v časti §7 odsek 15

Navrhujeme ponechať pôvodného ustanovenia v § 7 ods. 15 s tým, že za slová „zraniteľného odberateľa“ navrhujeme doplnenie slov „v domácnosti“. Pôvodný ods. 15 navrhujeme do nového znenia § 7 zaradiť ako ods. 14.

Odôvodnenie:

Ide o návrh na ochranu zraniteľného odberateľa v domácnosti pred nezamýšľane vyvolaným nákladom na prekročenie účinníka, ktorého odberné miesto je vybavené inteligentným meracím systémom, čo je predpoklad pre vyhodnocovanie účinníka.

44. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 14

Navrhujeme časť poslednej vety za čiarkou odstrániť

Odôvodnenie:

Navrhované doplnenie odseku 4 v § 8 považujeme za neúčelné a nadbytočné. Odberatelia v domácnosti sú o zachovaní, resp. zmene výšky preddavkových platieb dlhodobo informovaní prostredníctvom zaslaného rozpisu preddavkových platieb pre ďalšie zúčtovacie obdobie. V prípade, že odberateľ nesúhlasí so stanovenou výškou preddavkových platieb, môže kedykoľvek požiadať o úpravu ich výšky, pričom mu je v prevažnej väčšine prípadov aj vyhovené. Oblasť zmeny, resp. zachovania výšky preddavkových platieb nepovažujeme preto za problematickú. Legislatívnu úpravu potreby odsúhlasovania zmeny/zachovania rozpisu preddavkových platieb zo strany odberateľa v domácnosti považujeme naopak za zbytočnú záťaž tak pre odberateľa, ako aj pre dodávateľa, ktorá vyvolá zvýšenú interakciu zo strany odberateľov a zbytočné zaťaženie pracovníkov prvého kontaktu. Navyše z navrhovaného znenia nie je zrejmý dôsledok neodsúhlasenia zmeny/zachovania rozpisu preddavkových platieb zo strany odberateľa v domácnosti, resp. či v prípade pasívneho správania sa odberateľa v domácnosti (ktoré je podľa našich skúseností značne pravdepodobné), a teda neodsúhlasenia zmeny/zachovania rozpisu preddavkových platieb, môže dodávateľ voči odberateľovi uplatňovať takýto nový rozpis. Dovoľujeme si zdôrazniť, že v prípade, ak by ho dodávateľ nemohol uplatňovať, mohla by mať uvedená skutočnosť negatívny dopad na odberateľov, a to v podobe vzniknutých nedoplatkov (v prípade nerealizovanej zmeny výšky preddavkových platieb z dôvodu zvýšenia spotreby alebo ceny), alebo naopak v podobe neúmerne vysokých preddavkov z minulého obdobia v prípade vysokého preplatku za posledné zúčtovacie obdobie. Navyše aplikácia navrhovaného doplnenia v § 8 ods. 4 by si na strane dodávateľov vyžiadala systémové zmeny, ktoré predstavujú pre dodávateľov ďalšie finančné náklady bez možnosti ich kompenzácie. V súčasnosti je v podmienkach dodávateľov nastavený systém tak, že rozpis preddavkových platieb musí byť vygenerovaný najneskôr 10 dní pred splatnosťou prvej preddavkovej platby, čo by v prípade potreby odsúhlasenia rozpisu preddavkových platieb zo strany odberateľa v lehote 10 pracovných dní mohlo spôsobiť, že odsúhlasenie/neodsúhlasenie od odberateľa bude dodávateľovi doručené až po splatnosti prvej preddavkovej platby.

Nepovažujeme za správne odsúhlasovanie zachovania alebo zmeny rozpisu zálohových platieb zo strany odberateľa v domácnosti. Rozpis záloh je vypočítaný na základe reálnej spotreby elektriny v predchádzajúcom období v takej výške, aby zohľadňoval predpokladané náklady odberateľa v bezprostredne nasledujúcom období dodávky elektriny. V praxi nie je možné, aby odberatelia elektriny odsúhlasovali zachovanie alebo zmenu rozpisu preddavkových platieb. Znamenalo by to neúnosné zaťaženie obsluhy dodávateľa a zároveň, ďalší úkon zo strany odberateľa. Ustanovenie zároveň nerieši, čo v prípade ak sa odberateľ elektriny k zachovaniu predpisu prípadne zmene rozpisu v stanovenej lehote nevyjadrí. Alternatívne navrhujeme doplniť do textu ustanovenia mechanizmus, že v prípade ak sa odberateľ nevyjadří v stanovenej lehote, má sa za to, že so zachovaním predpisu, prípadne jeho zmenou súhlasí.

Požiadavka na explicitné odsúhlasovanie zmeny alebo zachovania rozpisu preddavkových platieb je zbytočnou administratívnou záťažou tak pre dodávateľa ako aj odberateľa. Odberateľovi naďalej zostane právo požiadať o zmenu rozpisu, ak s ním nesúhlasí. Odberateľ má právo reklamovať rozpis preddavkových platieb, ak by tento bol v rozpore s pravidlami na jeho určenie uvedenými v zákona a v tejto vyhláske. Odberateľ má počas celého výúčtovacieho obdobia flexibilný priestor dohodnúť s dodávateľom na zmene rozpisu preddavkových platieb. Navyše nevidujeme podnety odberateľov, ktorí by neboli spokojní so súčasným procesom nastavovania a zmeny preddavkových platieb. Navyše nie je zrejmé, ako by mal reagovať dodávateľ v prípade, že zo strany odberateľa nebude komunikovaný ani súhlas ani nesúhlas. V zmysle vyššie uvedeného ide o úpravu, ktorá nejakým spôsobom neprispieje k ochrane spotrebiteľa, práve naopak, zaťažuje ho administratívou v procese, v ktorom už dnes disponuje možnosťou súhlasiť alebo nesúhlasiť s rozpisom preddavkových platieb v zásade kedykoľvek.

45. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 16

Navrhujeme spresniť predmetné doplnenie nasledovne:

„Dodávateľ elektriny, ktorý dodáva elektrinu do odberného miesta na základe združenej zmluvy, preberá na základe zmluvy v zmysle § 16 ods. 7 tejto vyhlášky zodpovednosť za odchýlku malého alebo lokálneho zdroja, ktorý sa pripája do miesta pripojenia identického s odberným miestom odberateľa elektriny.“

a zároveň požadujeme do prechodných ustanovení doplniť úpravu aplikácie uvedeného ustanovenia na už existujúce zmluvné vzťahy.

Odôvodnenie:

Podmienkou prenesenej zodpovednosti za odchýlku odovzdávacieho miesta je uzatvorenie zmluvy tak, ako to vyplýva aj z § 16 ods. 7 tejto vyhlášky. V zmysle § 16 ods. 1 tejto vyhlášky má každý účastník trhu právo zvoliť si režim vlastnej alebo prenesenej zodpovednosti za odchýlku, avšak navrhovaným povinným prevzatím zodpovednosti za odchýlku dodávateľom by došlo k upretiu tohto práva pre výrobcov elektriny z malého alebo lokálneho zdroja.

Zároveň si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že už v súčasnosti môže byť zodpovednosť za odchýlku malého alebo lokálneho zdroja prevzatá aj zo strany iného subjektu, napr. výkupcom elektriny. Z predmetného ustanovenia nevyplýva, akým spôsobom sa má aplikovať uvedené ustanovenie na už existujúce zmluvné vzťahy, v rámci ktorých prevzal subjekt (iný ako dodávateľ elektriny do odberného miesta) zodpovednosť za odchýlku odovzdávacieho miesta. Uvedené nie je ani súčasťou Prechodných a záverečných ustanovení Pravidiel trhu v elektrine. Z tohto dôvodu považujeme za potrebné spresniť aplikáciu predmetného ustanovenia z časového hľadiska, tzn. či sa uvedené prevzatie zodpovednosti za odchýlku dodávateľom bude týkať aj zmluvných vzťahov vzniknutých pred účinnosťou predmetnej novely Pravidiel trhu v elektrine alebo sa bude týkať len zmluvných vzťahov vzniknutých po jej účinnosti.

46. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 16

Navrhujeme zväziť zapracovanie mechanizmu, ako sa dodávateľ elektriny od PDS dozvie, že mu „pribudne“ do bilančnej skupiny malý resp. lokálny zdroj.

Navrhujeme určiť vo vyhláške postup zabezpečenia informovanosti dodávateľa o zaradení nových odovzdávacích miestach v jeho bilančnej skupine – navrhujeme zadefinovať povinnosť pre distribučnú spoločnosť zasielať informáciu dodávateľovi, a to bezodkladne po zaradení do bilančnej skupiny dodávateľa. Navrhujeme tiež doplniť ustanovenie, že týmto nie je dotknuté právo výrobcu zmeniť výkupcu/bilančnú skupinu.

Odôvodnenie:

Vo vyhláške absentuje ustanovenie o tom, ako bude dodávateľ informovaný o nových odovzdávacích miestach v jeho bilančnej skupine, či bude potrebné naďalej postupovať v takýchto prípadoch v zmysle TŠVD, zároveň navrhujeme doplniť v § 8 ods. 8 povinnosť uzatvoriť zmluvný vzťah medzi výrobcou elektriny z malého alebo lokálneho zdroja a výkupcom, ktorý za jeho odovzdávacie miesta preberá zodpovednosť za odchýlku podľa návrhu vyhlášky.

47. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 16

V § 8 ods. 8 navrhujeme v poslednej vete vypustenie slovného spojenia „alebo lokálneho zdroja“.

Odôvodnenie:

V prípade malého zdroja dáva navrhované ustanovenie praktický význam a súčasne malý zdroj nepredstavuje pre dodávateľa elektriny riziko z hľadiska neúmerného nárastu nákladu na odchýlku. Avšak v prípade lokálnych zdrojov sa môže jednať (a v praxi sa aj často jedná) o významný inštalovaný výkon, čo pre dodávateľa elektriny môže predstavovať riziko nárastu nákladu na odchýlku, napr. (ale nielen) v prípade porúch takéhoto zdroja.

48. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nových odsekov

Ustanovenie § 8 navrhujeme doplniť o nové odseky 9 a 10:

„(9) Prevzatie zodpovednosti za odchýlku v odovzdávacom mieste malého zdroja alebo lokálneho zdroja, ktorý sa pripája do miesta pripojenia identického s odberným miestom odberateľa elektriny na základe združenej zmluvy predchádza:

- a) informácia od prevádzkovateľa sústavy, do ktorého sústavy sa malý zdroj alebo lokálny zdroj pripája, a to do 5 dní od platnosti a účinnosti zmluvy o pripojení, že je plánované pripojenie malého alebo lokálneho zdroja do odberného miesta, ktoré v danom čase patrí do bilančnej skupiny aktuálneho dodávateľa elektriny. Informácia obsahuje najmä údaje o inštalovanom výkone zdroja a o type paliva zdroja z pohľadu flexibility (FVE, VTE, iné).
- b) dodávateľ do 5 dní odošle návrh / je povinný odoslať návrh ponuky odberateľovi (budúcemu výrobcovi) na uzatvorenie zmluvy o prevzatí zodpovednosti za odchýlku za dodávku elektriny do sústavy; uzatvorenie zmluvy o prevzatí zodpovednosti za odchýlku je povinný dodávateľ oznámiť prevádzkovateľovi sústavy najneskôr do dňa doručenia oznámenia o prevádzke zdroja alebo do dňa vykonania funkčnej skúšky.
- c) ak sa počas výstavby zdroja zmení dodávateľ elektriny na strane odberu, prevádzkovateľ sústavy zabezpečí oznámenie o budúcom plánovanom pripojení zdroja novému dodávateľovi v zmysle ustanovení písmena a) tohto bodu novému dodávateľovi v čase (pred) potvrdením zmeny dodávateľa.

(10) Prepisom osoby na odbernom a odovzdávacom mieste s pripojeným malým zdrojom alebo s pripojeným lokálnym zdrojom sa ukončuje zmluva o pripojení a zmluva o prístupe a o distribúcii elektriny na strane výrobcu, pričom prevádzkovateľ sústavy automaticky vyhotoví zmluvu o pripojení a zmluvu o prístupe do DS pre nového OP s nezmenenými technickými parametrami pripojeného zdroja. Zaradenie nového OP do BS dodávateľa elektriny sa riadi v zmysle ustanovení ostatnej vety §8 bod 8. V prípade iného dodávateľa na strane dodávky do DS ako je na strane odberu, PRDS informuje o vyradení pôvodného OP z BS dodávateľa na dodávke do DS z dôvodu zmeny – prepisu na odbernom mieste.“

Odôvodnenie:

Automatické zaradenie MZ/LZ do bilančnej skupiny dodávateľa dodávajúceho do predmetného odberného miesta. V rámci procesu pripájania MZ/LZ do sústavy, po uzatvorení zmluvy o pripojení medzi PDS a žiadateľom, PDS informuje do 5 dní relevantného dodávateľa elektriny, že do ním zásobovaného odberného miesta bol zahájený proces pripojenia LZ/MZ, spolu s technickými parametrami zdroja. Dodávateľ je povinný zaslať do XY dní (navrhujeme 5 dní) odberateľovi návrh na uzatvorenie zmluvy o prenesení zodpovednosti za odchýlku. Uzatvorenie zmluvy je povinný dodávateľ oznámiť PRDS prostredníctvom TŠVD najneskôr do dňa doručenia oznámenia o prevádzke zdroja (OOP pre MZ) alebo do dňa vykonania funkčnej skúšky pre LZ nad 10,8kW. v prípade, že sa dohodne odberateľ elektriny s iným dodávateľom elektriny, pošle oznámenie o prevádzke na PDS prostredníctvom TSVD tento iný zvolený dodávateľ elektriny. Ak sa výrobca a dodávateľ nedohodnú, výrobca si vyberie iného dodávateľa s ktorým si uzatvorí zmluvu na prenesenie zodpovednosti za odchýlku za prebytky vyrobenej elektriny. Ak počas výstavby zdroja dôjde k zmene dodávateľa na odbernom mieste (priemerný čas výstavby MZ je 4 mesiace, LZ 8 mesiacov), PDS zabezpečí vyššie popísaný proces u vybraného nového dodávateľa. V prípade prepisu odberateľa na odbernom mieste (už počas fungovania zdroja) sa ukončia doterajšie zmluvy o pripojení a prístupe s pôvodným výrobcou a novému odberateľovi/výrobcovi zašle PDS podpísané nové návrhy zmlúv s nezmenenými technickými parametrami a priradenie výrobného zdroja do BS s už novým výrobcou (lebo bol vykonaný prepis) sa vykoná v súlade s postupom v poslednej vete odseku 8 v paragrafe 8.V prípade, že nový odberateľ bude mať iného dodávateľa ako pôvodný odberateľ elektriny, zašle v rámci procesu prepisu PDS pôvodnému dodávateľovi oznámenie, že ku dňu D vyradí dané odovzdávacie miesto z jeho bilančnej skupiny z dôvodu prepisu odberateľa a výrobcu elektriny.

49. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu

V §9 odsek 2 navrhujeme upraviť poslednú vetu takto: " Údaje potrebné na vyúčtovanie dodávky elektriny vrátane tarify za prevádzkovanie systému a tarify za systémové služby sa dodávateľom elektriny poskytnú z informačného systému organizátora krátkodobého trhu s elektrinou najneskôr šiesty pracovný deň po skončení kalendárneho mesiaca alebo po vykonaní fyzického odpočtu pri odberných miestach s meraním typu C."

Odôvodnenie:

Z dôvodu jednoznačnosti o poskytovanie akých údajov ide a zabezpečenia možnosti poskytnutia týchto údajov aj pred šiestym dňom, nakoľko od PDS na OKTE tieto údaje prichádzajú už 1. až 2. pracovný deň.

50. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 19 v časti §9 odsek 3

Navrhujeme doplniť v bodoch b-d, že sa to tiež týka len meraní typu A a B. Prípadne za bodkočiarkou doplniť nový odstavec, že pre merania A a B budú platiť tie ostatné body.

Odôvodnenie:

„Najvyššia nameraná stredná hodnota el. činného výkonu“ a „množstvo jalovej energie“ (body b - d) sa robí len pre podnikateľov a len pri meraní typu A,B? Tak ako je v bode a) uvedené špecifikum (za bodkočiarkou) pre meranie A a B, tak by aj body b) - d) mali mať uvedené, že je to len pre meranie A a B.

51. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 19 v časti §9 odsek 3

Navrhujeme doplniť "ak sú relevantné pre dané OM" prípadne do konkrétnych bodov doplniť "v prípade využívania" aktivovanej flexibility / zdieľania elektriny a pod.

Odôvodnenie:

Údaje nemusia byť relevantné pre všetky OM (napr. písm. f) a g) sú špecifické) - preto navrhujeme povinnosť upresniť.

52. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 19 v časti §9 odsek 3 písmeno a)

V § 9 odsek 3 písmeno a): navrhujeme vypustiť „údaje o stavoch číselníkov meradla“.

Odôvodnenie:

Poskytovanie údajov stave číselníkov z IMS meraní bude s veľkou pravdepodobnosťou prekážkou pre vývoj moderných produktov podporujúcich eMobilitu a Zdieľanie elektriny. Produkty postavené na výpočte množstva elektriny na báze 15 min kriviek pri započítavaní (zohľadňovaní) do OOM pripojeného zdroja nikdy nebudú korešpondovať s údajom na číselníku elektromera - museli by sa uvádzať číselníky počítadiel pre obe smer - odber a pre dodávku elektriny na danom OOM - fakturácia by bola neprehľadná. Register má opodstatnenie pri meradlách typu C, ale nie pri type A,B.

53. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 19 v časti §9 odsek 5

V § 9, odsek 5, navrhuje sa vypustiť slovo „nevalidované“. Požadujeme toto slovo ponechať.

Odôvodnenie:

Údaje poskytované priamo z rozhrania meradla neprechádzajú žiadnou kontrolou – validáciou

54. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 21, v časti §9, odsek 7

Navrhujeme nerozširovať obsahové náležitosti vyúčtovacej faktúry. Navrhované doplnujúce údaje vo vyúčtovacej faktúre by znamenali pre dodávateľa dodatočné finančné náklady. Navyše tieto údaje má odberateľ k dispozícii v iných dokumentoch ako napr. cenník alebo samotná zmluva o združenej dodávke elektriny. Napríklad písmeno f) je v dodávke elektriny nerelevantný, nakoľko o správnosti sadzby rozhoduje účel využitia elektriny, pričom dodávateľ informáciou o charaktere spotreby nedisponuje. Rovnako písmeno e) navrhujeme vypustiť, pretože tieto informácie obsahuje samotná zmluva o dodávke a faktúra bude s týmito informáciami neprehľadná a neúmerne narastie počet jej strán. Akákoľvek úprava rozsahu údajov vo vyúčtovaní si vyžaduje zásah do systému fakturácie dodávateľov, ktorý je časovo ako aj finančne náročný. Aplikácia navrhovaných ustanovení ku dňu navrhovanej účinnosti vyhlášky nie je v praxi realizovateľná.

55. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 21, v časti §9, odsek 7, písm. d), e), f), g)

Navrhujeme vypustiť navrhované ustanovenia.

Odôvodnenie:

Úprava bude zabezpečená v primárnej legislatíve, je nadbytočné duplikovať ustanovenia v pravidlách trhu. Navrhované doplnenie v bodoch d), e) a f) do § 9 ods. 7 zjavne nadväzuje na prebiehajúci legislatívny proces novelizácie Zákona o regulácii a ďalších zákonov, mimo iných aj Zákona o energetike, v rámci ktorého boli doplnené ustanovenia týkajúce sa obsahu vyúčtovania za dodávku elektriny a plynu. Nakoľko predmetná novela zatiaľ nenadobudla účinnosť a je otáznou, v akom znení bude schválená, nepovažujeme za opodstatnené zapracovať predmetné novelizačné body do sekundárnej legislatívy v predstihu. Navyše akákoľvek úprava rozsahu a štruktúry údajov vo vyúčtovaní si vyžaduje zásah do fakturačného systému dodávateľov, ktorý je náročný tak z časového, ako aj finančného hľadiska, a teda aplikácia navrhovaných ustanovení v praxi ku plánovanej účinnosti novely Pravidiel trhu s elektrinou nie je realizovateľná.

56. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme doplniť nové ustanovenie § 9 ods. 10 v nasledovnom znení:

„(10) Dodávateľovi, ktorý zodpovedá za vyúčtovanie odberného miesta alebo odovzdávacieho miesta poskytujúceho podporné služby, sa poskytujú všetky údaje vrátane regulačnej elektriny za dané odberné miesto alebo odovzdávacie miesto, ktoré má organizátor krátkodobého trhu s elektrinou k dispozícii.“

Odôvodnenie:

Navrhujeme legislatívne upraviť vo vyhláske, aby subjekt zúčtovania mal prístup k vyúčtovaniu regulačnej elektriny vstupujúcej do bilančnej oblasti subjektu zúčtovania po jednotlivých OOM a v 15 minútovej perióde, tak aby bolo možné vykonať kontrolu. Dnes OKTE sprístupňuje subjektu zúčtovania iba agregovaný údaj spolu za všetky OOM v bilančnej skupine, z ktorých nie je možné vykonať korekciu na OOM voči nameraným údajom a výrobca potom dostane zaplatenú RE+ dva krát. OKTE dnes požaduje súhlas od výrobcu (poskytovateľa podporných služieb), aby takéto údaje odovzdalo, no nie je v záujme výrobcu takýto súhlas vydať, ak chce aby sa mu dodaná elektrina zaplatila dva krát. OKTE zároveň nežiada súhlas subjektu zúčtovania, či mu môže regulačnú elektrinu zaradiť do bilančnej skupiny.

57. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 26, v časti §12 odsek 1

V § 12 ods. 1 navrhujeme vypustiť druhú vetu a súčasne prvú vetu upraviť nasledovne: „Obstaranie regulačnej elektriny sa zabezpečuje na základe zmluvy uzatvorenej medzi prevádzkovateľom prenosovej sústavy a poskytovateľom podporných služieb, alebo dodávateľom regulačnej elektriny, alebo sa obstaranie regulačnej elektriny zabezpečuje prostredníctvom platforiem MARI a PICASSO.“

Odôvodnenie:

Legislatívno-technické upresnenie. Súčasne, ak poskytovateľ podporných služieb pripojený do sústavy na vymedzenom území pôsobí aj na aukčných platformách MARI a PICASSO, zákonite už má uzatvorený príslušný zmluvný vzťah s prevádzkovateľom prenosovej sústavy SEPS. Navrhovanou formuláciou je súčasne pokrytá problematika poskytovania podporných služieb, ktoré nie sú poskytované ako štandardný produkt na aukčných platformách.

58. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 26, v časti §12 odsek 2

V § 12 ods.2, tretiu vetu navrhujeme doplniť nasledovne:

„...Súčasťou odovzdávaných dát je aj hodnota diagramového bodu agregáčného bloku, údaj o aktivácii a zložení agregáčného bloku a údaj o celkových nákladoch na obstaranú regulačnú elektrinu v štvrt hodinovom rozlíšení.

Odôvodnenie:

Ak OKTE berie údaje o aktivácii agregovanej flexibility výhradne len od agregátora, nie je v prípade poskytovania podporných služieb pre SEPS naplnené ustanovenie zákona o energetike §3 písm. b, bod 6, že dodávateľ "nepreberá v odbernom mieste alebo mieste poskytovateľa flexibility zodpovednosť za odchýlky spôsobené aktiváciou flexibility v čase, v ktorom je flexibilita aktivovaná".

Nezávislý agregátor môže nevedome alebo skôr účelovo zamlčať informácie o aktivácii. Pri umiestňovaní na trhu s podpornými službami nie je dnes prepojenie medzi vyplatením odmeny za poskytovanie podporných služieb a aktiváciou agregovanej flexibility v systéme EDC. Preto OKTE z informácii o zložení agregovaného bloku a informácii o aktivácii od SEPS (aj ak nebola priznaná regulačná elektrina z dôvodov nekvality), zohľadní tieto informácie pri vyhodnotení aktivácie flexibility nezávislého agregátora, ak tak neurobil agregátor.

59. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 28

Navrhujeme odstrániť z prvej vety slovné spojenie " alebo zmluvy o združenej dodávke elektriny".

Odôvodnenie

Slovné spojenie je v kontexte bezvýznamové.

60. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 28

Navrhujeme z prvej vety odstrániť slovné spojenie " alebo iným účastníkom trhu s elektrinou".

Odôvodnenie:

Zmluvu o združenej dodávke je možné uzatvoriť len s dodávateľom elektriny.

61. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 49

Navrhujeme ponechať pôvodné znenie ustanovenia.

Odôvodnenie:

Ak nebude obmedzená možnosť určiť náhradné údaje o spotrebe, v praxi sa môže stať, že bude fyzický odpočet vykonaný v takom časovom intervale, ktorý neumožní vykonať doúčtovanie spotreby odberateľovi pre uplynutie premlčacej doby. Riziko vysokého počtu opravných faktúr navyše s možnými značnými rozdielmi vo fakturovanej sume za odhadnutú spotrebu v predošliých rokoch a skutočnú spotrebu zistenú v x-tom následnom roku.

62. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 49

Navrhujeme preformulovať nasledovnú vetu v rámci ustanovenia § 36 ods. 4: „V predchádzajúcom porovnateľnom období, v ktorom sú odber alebo dodávka elektriny riadne merané, pri porovnateľnom charaktere odberu alebo dodávky elektriny podľa inštalovaných spotrebičov.“

Odôvodnenie:

Akým spôsobom budú preukazované inštalované spotrebiče? Budeme vyžadovať od zákazníka súpis inštalovaných spotrebičov na to, aby sme urobili odhad z predchádzajúceho porovnateľného obdobia? Bude stačiť jeho čestné prehlásenie, že sa u neho spotrebiče od minulého/predminulého roka nezmenili? V praxi nie je reálne možné takto postupovať.

63. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 53, v časti §42a

V § 42a ods. 7 navrhujeme vypustiť slovo „minimálne“.

Odôvodnenie:

Pri ponechaní slova „minimálne“ vo vzťahu k časovému úseku jedného mesiaca by v praxi mohli byť aj merania typu C klasifikované ako merania typu B (a opačne). Alternatívne je možné použiť slovo „maximálne“, čo by sa dalo vykladať ako potreba spracovať namerané údaje najmenej jeden raz za každý kalendárny mesiac.

64. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 53, v časti §42c

Navrhujeme v ustanovení doplniť nový bod v znení:

„Dodávateľovi elektriny poskytne prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy namerané údaje o odbere a dodávke elektriny všetkých odberných miest a odovzdávacích miest pripojených do miestnej distribučnej sústavy, do ktorej hraničného odberného miesta dodávateľ dodáva elektrinu, a ktoré zároveň spadajú do bilančnej skupiny iného dodávateľa.“

Odôvodnenie:

Navrhujeme úpravu z dôvodu korekcie údajov pre fakturáciu dodávky elektriny na hraničnom OM.

65. Zásadná pripomienka – vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme v § 45 odsek 7, písmená g) a h) spresniť čo je to „identifikačné číslo výrobcu“? Ak sa myslí IČO, tak to pri podnikateľoch má PDS uvedené v zmluve, ale čo v prípade nepodnikateľov?

66. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 64 ako celok

Navrhujeme ustanovenia § 47a sprecizovať tak, aby bolo jednoznačné.

Navrhujeme zosúladiť znenie § 47a s navrhovaným znením § 44a Pravidiel trhu s plynom.

Odôvodnenie:

Jednotlivé formulácie nie sú jednoznačné, napr. čo je myslené pod pojmom fakturačné podmienky za dodávku elektriny, druh zmluvy o dodávke elektriny, charakteristika obchodu atď.

Zo znenia oboch navrhovaných ustanovení § 47a (Pravidlá trhu s elektrinou) a § 44a (Pravidlá trhu s plynom) je zrejmé, že predstavujú obdobnú úpravu, avšak v § 47a v porovnaní s § 44a chýba bližšia špecifikácia zmlúv, na ktoré sa má predmetné ustanovenie vzťahovať. Pre účely jednoznačnosti a zrozumiteľnosti navrhovaného § 47a

požadujeme preto obdobnú špecifikáciu, aká je obsiahnutá v § 44a ods. 1 Pravidiel trhu s plynom, doplniť aj do § 47a Pravidiel trhu s elektrinou.

67. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 68

Navrhujeme nasledovnú textáciu ustanovenia §52 ods. 1: Organizátor krátkodobého trhu s elektrinou uskutočňuje kreditné hodnotenie každého účastníka trhu s elektrinou, ktorý je subjektom zúčtovania. Prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy uskutočňuje kreditné hodnotenie každého účastníka trhu s elektrinou, ktorý je užívateľom danej distribučnej sústavy a má uzatvorenú rámcovú distribučnú zmluvu. Prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy má možnosť uskutočňovať kreditné hodnotenie účastníka trhu, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny. Kreditné hodnotenie sa podľa predchádzajúcej vety neuskutočňuje vo vzťahu k užívateľovi regionálnej distribučnej sústavy s uzatvorenou zmluvou o prístupe výrobcu elektriny alebo vo vzťahu k užívateľovi regionálnej distribučnej sústavy, ktorý je prevádzkovateľom zariadenia na uskladňovanie elektriny, ak predpokladaná platba ktoréhokoľvek užívateľa regionálnej distribučnej sústavy voči prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy nepresiahne mesačne celkovú sumu dvadsaťtisíc eur, vrátane dane z pridanej hodnoty.

Odôvodnenie:

Keďže zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny má uzatvorené jednak samotný koncový odberateľ, ale hlavne veľké množstvo účastníkov trhu, ktorí majú v odovzdávacom mieste výrobu alebo uskladňovanie. Jedná sa o veľmi veľké množstvo, preto navrhujeme pre prevádzkovateľov možnosť rozhodnúť sa, či chcú alebo nechcú využiť možnosť uskutočňovania kreditného hodnotenia pre túto skupinu účastníkov trhu

68. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového bodu

Navrhujem nasledovnú textáciu §52 ods. 6: Subjekt zúčtovania a užívateľ regionálnej distribučnej sústavy môže podať námietku proti výsledku kreditného hodnotenia organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou alebo prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy, ktorý kreditné hodnotenie vykonal do troch pracovných dní, alebo úradu proti postupu organizátora krátkodobého trhu s elektrinou alebo prevádzkovateľa distribučnej sústavy pri hodnotení podľa odseku 1 do troch ôsmich pracovných dní odo dňa oznámenia hodnotenia hodnotenému subjektu. Námietka musí obsahovať zdôvodnenie, pre ktoré hodnotený subjekt považuje výsledok hodnotenia za nesprávny. Podanie námietky nemá odkladný účinok.

Odôvodnenie:

Týmto návrhom je poskytnutá možnosť vysvetliť si výsledok kreditného hodnotenia so samotným hodnotiacim subjektom, nie hneď poslať námietku na úrad

69. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového bodu

Navrhujem nasledovnú textáciu §52 ods. 7:

„(7) Oprávnenosť námietky podanej podľa odseku 6 sa príslušným subjektom, ktorému bola námietka doručená, preverí a vysporiada do piatich pracovných dní od doručenia námietky. Ak námietka neobsahuje zdôvodnenie, pre ktoré hodnotený subjekt považuje výsledok hodnotenia za nesprávny, nie je považovaná za oprávnenú. Pri oprávnenosti námietky sa upraví hodnotenie pôvodne vykonané organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou alebo prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy a suma finančnej zábezpeky subjektu zúčtovania alebo užívateľa distribučnej sústavy sa upraví primerane, a to do troch pracovných dní od vysporiadania námietky úradom.“

Odôvodnenie:

Návrh reflektuje na navrhovanú zmenu v ods. 6.

70. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 70 a nasledovné

V § 53, „uvolňovanie“ kritérií pre finančnú zábezpeku: s návrhom zásadne nesúhlasíme, nakoľko to zvyšuje rizikovú expozíciu PDS. Záloha/zábezpeka bola už v minulosti opakovane znižovaná, rovnako aj kritérium priemerné omeškanie, preto nevidíme dôvod opätovne to meniť. Obzvlášť pri rizikových kategóriách D a F.

71. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového bodu

Navrhujeme v §55 odsek 10 upraviť lehotu 15 dní.

Odôvodnenie:

Prevádzkovateľ nevie dodržať lehotu 15 dní pred uplynutím výpovednej lehoty, pretože v prípade výpovede výpovedná lehota je 10 dní a v prípade odstúpenia 5 dní od doručenia odstúpenia

72. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového bodu
§ 57 ods. 4 písm. b) navrhujeme vypustiť.

Odôvodnenie:

To, akým spôsobom sa určuje MRK stanovujú tieto pravidlá trhu. Navrhujeme vypustiť. MRK sa mení len uzatvorením novej zmluvy o pripojení.

73. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového bodu
§ 57 ods. 4 písm. j) navrhujeme vypustiť.

Odôvodnenie:

Je na zmluvných stranách ako sa svoje spory rozhodnú riešiť. Nie je tak dôvod, sa k tomu zaväzovať zmluvou.

74. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového bodu
§ 57 ods. 4 písm. k) navrhujeme vypustiť.

Odôvodnenie:

Čo je neoprávneným odberom/neoprávneným dodávaním, je obsiahnuté v zákone o energetike. Nie je tak dôvod na to, aby poučenie o tomto protiprávnom konaní muselo byť aj v zmluve.

75. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového bodu
§ 57 ods. 4 písm. m) navrhujeme vypustiť.

Odôvodnenie:

Tieto skutočnosti sú obsahom vyhlášky o štandardoch kvality. Nie je tak dôvod na to, aby poučenie o tom muselo byť aj v zmluve.

76. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového bodu
§ 57 ods. 6 písm. l) navrhujeme vypustiť.

Odôvodnenie:

Tieto ustanovenia (§7 ods. 6) už boli vypustené.

77. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 78

"Navrhujeme ponechať ustanovenie v pôvodnom znení:

""g) cenu za dodávku elektriny, alebo spôsob určenia ceny alebo výpočtu ceny za dodávku elektriny, ""

Odôvodnenie:

Odberateľ elektriny môže využiť svoje právo na dodávku elektriny za cenu neregulovanú úradom a tým pádom môže byť jeho cena za dodávku elektriny určená aj výpočtom ceny napr. spotová cena.

Zmluva o dodávke elektriny s odberateľom v domácnosti obsahuje spravidla nie cenu za dodávku vyjadrenú v EUR/MWh, ale odkaz na cenník vydaný a zverejnený dodávateľom. Rovnako má odberateľ v domácnosti právo podľa zákona na dodávku za cenu neregulovanú úradom, takáto cena môže byť v danom prípade v zmluve zadefinovaná aj ako napr. cenový vzorec naviazaný na trhový index.

Ak by mal odberateľ v domácnosti zmluvu o dodávke s dynamickou cenou, určenie ceny elektriny pevnou sumou by nebolo možné. Aj pre túto situáciu je nevyhnutné ponechať pôvodné znenie, a to možnosť alternatívne k cene elektriny v zmluve uviesť spôsob určenia alebo výpočtu ceny.

78. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 88

§ 59 odsek 1 písmeno m), podmienky pre skúšobnú prevádzku. Tak ako ostatné body, ktoré sa navrhujú vypustiť (sezónne odbery, namerané odbery, podmienky pre HDO), tak ani podmienky pre skúšobnú prevádzku nemajú svoje opodstatnenie v Prevádzkovom poriadku, ale mali by byť iba v Cenníku distribúcie.

79. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu

Navrhujeme upraviť znenie §61 odsek 3 a 5. "Toto prechodne ustanovenie hovorí o tom, že PDS budú posielat' dodávateľom údaje do 15.1.2025. Navrhujeme v rámci prechodných ustanovení posunúť túto dobu na 15.7.2025 a zabezpečiť, aby v určitom prechodnom období poskytovali tieto údaje aj po 15.7.2025 PDS.

Odôvodnenie:

Z dôvodu aktuálnej situácie na príprave technického riešenia poskytovania údajov zo strany OKTE.

80. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu

V Prílohe číslo 1, písmeno E, odsek 8, navrhujeme doplniť vetu: „V prípade neuhradenej zálohovej platby sa omeškanie počíta najviac do zaplatenia vyúčtovacej faktúry, ktorej sa záloha týkala“.

Odôvodnenie:

väčšinou je záloha neuhradená a preklopená do faktúry s novou splatnosťou, a teda nejestvuje finančná motivácia zaplatiť zálohu včas.

81. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu

V prílohe č. 1, písm. E, bod 10 navrhujeme upraviť predmetné ustanovenie tak, aby súhlasilo s fakturáciou na základe rámcovej distribučnej zmluvy, a to nasledovne: „Mesačná faktúra obsahuje rozdelenie podľa jednotlivých taríf, pričom v každej tarife sú uvedené všetky položky distribučných služieb, množstvo za celú tarifu, merná jednotka, jednotková cena a celková fakturovaná suma. Pri každej tarife je uvedený počet odberných miest, ktoré sú vo faktúre zahrnuté.“

Odôvodnenie:

Uvedené položky nie sú predmetom mesačnej agregovanej faktúry prevádzkovateľa distribučnej sústavy na základe RDZ.

82. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu

V Príloha č. 1, písm. C, bod 5 z dôvodu automatizácie a zrýchľovania procesov navrhujeme skrátiť lehotu z 1 mesiaca na 5 dní a upraviť text ustanovenia nasledovne:

(5) Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je oprávnený zmeniť odpočtový cyklus odpočtu z ročného na mesačný a pre odberné miesta so zmeneným odpočtovým cyklom zmeniť aj platobné a fakturačné podmienky podľa týchto obchodných podmienok. Plánovanú zmenu prevádzkovateľ distribučnej sústavy oznámi dodávateľovi elektriny najneskôr 5 dní vopred.

Odôvodnenie:

Uvedené vyplýva z aplikačnej praxe

83. Zásadná pripomienka k čl. II

Navrhujeme posunúť účinnosť predmetnej novely vyhlášky na 01.01.2025.

Odôvodnenie:

Niektoré z novelizačných bodov si v prípade ich schválenia budú vyžadovať úpravu systémov a interných procesov dotknutých subjektov, čo je finančne a časovo náročný proces, a teda nie je reálne implementovať navrhované zmeny v tak krátkom čase do 01. júla 2024.

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2024/210>