

## STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Zákon o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2024/437>

Materiál v pripomienkovom konaní do 11.09.2024

### Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky predkladá návrh zákona o poľovníctve a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „návrh zákona“) na základe Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2024.

Zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 274/2009 Z. z.“), ktorý v súčasnosti predstavuje základ právnej úpravy poľovníctva v Slovenskej republike, nevedol k potrebnej úprave početných stavov raticovej zveri a nezabránil vzniku obrovských škôd v poľnohospodárstve a významnému poškodzovaniu lesných porastov zverou. Zákon č. 274/2009 Z. z. tiež neobsahuje dostatočné nástroje na efektívny boj s veterinárnymi ochoreniami, akým je aktuálne africký mor ošípaných u diviacej zveri.

Zároveň aplikačná prax ukázala, že viaceré ustanovenia zákona č. 274/2009 Z. z. sú nejednoznačné a umožňujú rôzny výklad, čo vedie k mnohým konaniam na prokuratúre a na súdoch s rôznymi výsledkami, najmä vo vzťahu k evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru.

Absolútne nedostatočná je aj, a to v súvislosti so zákonom č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, úprava registrácie poľovníckych organizácií. Zákon č. 274/2009 Z. z. totiž neukladá žiadne povinnosti registrovaným subjektom predkladať do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci zmenu zapísaných údajov, čím sa znižuje jeho relevantnosť, resp. hodnovernosť údajov v ňom zapísaných.

### Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Odstránenie identifikovaných nedostatkov a zároveň reakcia na súčasné problémy a trendy vo vzťahu k požiadavkám modernej doby, napríklad zavedenie elektronizácie do poľovníctva. Vzhľadom na potreby aplikačnej praxe je cieľom predloženého návrhu zákona upraviť a spresniť uznávanie, zmenu a užívanie poľovných revírov, zmeniť poľovnícke plánovanie, znížiť stavy raticovej zveri a tým aj škody, ktoré táto zver spôsobuje v poľnohospodárstve a na lesných porastoch. Ďalej je cieľom návrhu zákona zefektívniť a zjednodušiť vedenie poľovníckej dokumentácie a evidencie elektronicky v informačnom systéme poľovníctva, ako to vyžaduje súčasná doba, s použitím moderných nástrojov. Návrh zákona tiež precizuje a dopĺňa právnu úpravu týkajúcu sa vzniku a zániku poľovníckych organizácií. Návrhom zákona sa vymedzuje právne postavenie, organizácia a pôsobnosť Slovenskej poľovníckej komory. Ďalšou riešenou oblasťou je postup pri uplatňovaní náhrady škody spôsobenej poľovníctvom a zverou. Ustanovuje sa pôsobnosť orgánov štátnej správy poľovníctva, upravuje sa štátny dozor v poľovníctve a zodpovednosť za porušenie povinností na úseku poľovníctva. Navrhuje sa zaviesť nový systém vzniku užívacieho práva k poľovnému revíru, ktorý má nahradiť súčasné evidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru okresným úradom a odstrániť nedostatky, ktoré sú so súčasnou evidenciou spojené, najmä znížiť množstvo súdnych konaní.

### Postoj RÚZ k materiálu

Návrh zákona o poľovníctve vzhľadom na potreby aplikačnej praxe upravuje a spresňuje uznávanie, zmenu a užívanie poľovných revírov, mení poľovnícke plánovanie s cieľom znížiť stavy raticovej zveri a tým aj škody, ktoré táto zver spôsobuje v poľnohospodárstve a na lesných porastoch. Vzhľadom na potrebu spresnenia ustanovení týkajúcich sa vzťahu užívateľa poľovného pozemku a užívateľa poľovného revíru s cieľom lepšie predchádzať vzniku škôd, resp. zlepšiť vymožitelnosť náhrady škôd RÚZ predkladá k návrhu nižšie uvedené pripomienky.

### Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Zásadná pripomienka k návrhu zákona ako celku

Navrhujeme vypracovať podrobnú metodiku výpočtu škôd spôsobených poľnou zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach a podrobnú metodiku sčítania zveri, na základe ktorej sa budú môcť zistiť skutočné stavy jednotlivých druhov raticovej zveri v poľných oblastiach a jednotlivých poľných revíroch a spolkoch.

#### **Odôvodnenie:**

Predmetný návrh súvisí s jedným z hlavných problémov, a to početnosťou zveri a následným plánovaním jej lovu. Máme za to, že je nevyhnutné dodržiavať normované kmeňové stavy a považujeme za potrebné stanoviť skutočný stav zveri. Následne na základe týchto stavov plánovať ich lov a chov. Tiež považujeme za potrebné vypracovať metodiku výpočtu škôd spôsobených zverou za účelom presného určenia škôd na jednotlivých poľnohospodárskych a lesných kultúrach a to tak aby tento výpočet nemohol byť spochybňovaný. V rámci rozporových konaní, ktoré sa uskutočnili v súvislosti s prerokovaním pripomienok relevantných združení a organizácií k návrhu zákona, ktorý bol predmetom medzirezortného pripomienkového konania v predchádzajúcom volebnom období (LP/2018/784), bola (okrem iného) zo strany Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (ďalej len „Ministerstvo“) akceptovaná pripomienka ohľadom vypracovania podrobnej metodiky výpočtu škôd spôsobených poľnou zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach a vypracovania metodiky sčítania zveri, na základe ktorej sa budú môcť zistiť skutočné stavy jednotlivých druhov raticovej zveri v poľných oblastiach a jednotlivých poľných revíroch a spolkoch. V rámci predmetného problému (tak ako uznalo aj Ministerstvo) je nevyhnutné dodržiavať normované kmeňové stavy a stanoviť aj skutočný stav zveri. Následne na základe týchto stavov plánovať ich lov a chov. Zároveň Ministerstvo uznalo za potrebné vypracovanie metodiky výpočtu škôd spôsobených zverou za účelom presného určenia škôd na jednotlivých poľnohospodárskych a lesných kultúrach a to tak, aby tento výpočet nemohol byť spochybňovaný. Ministerstvo uviedlo na rozporovom konaní k predmetnému návrhu zákona, že predmetnú metodiku sčítania zveri pripraví Národné lesnícke centrum, pričom daná metodika bude predmetom širšieho pripomienkovania a bude upravená v rámci samostatnej vyhlášky k zákonu o poľovníctve.

### **2. Zásadná pripomienka k § 3 ods. 1**

V ustanovení § 3 ods. 1 navrhujeme za slová „*vlastníkovi poľného pozemku*“ navrhujeme vložiť slová: „*a užívateľovi poľného pozemku*“.

#### **Odôvodnenie:**

Navrhujeme doplniť aby právo poľovníctva prináležalo aj užívateľovi poľného pozemku. Je v záujme poľnohospodára, aby poľné právo bolo riadne vykonávané v súlade s postupmi stanovenými zákonom. Ak sa uvedené zapracuje, je veľká pravdepodobnosť, že záujem predchádzať vzniku škody bude riešený efektívnejšie, keďže poľovník je viazaný povinnosťou plnenia plánu lovu a zachovania normovaného kmeňového stavu zveri v požadovanej kvalite a štruktúre populácií pri zachovaní ekologickej rovnováhy v prírode.

### **3. Zásadná pripomienka k § 8 ods. 2**

V ustanovení § 8 ods. 2 navrhujeme doplniť nové písmeno e) v nasledovnom znení: „*ak sú v troch po sebe idúcich poľných sezónach spôsobované škody zverou na poľnohospodárskych plodinách a kultúrach a lesných kultúrach väčšieho rozsahu i napriek dodržiavaniu normovaných kmeňových stavov.*“.

#### **Odôvodnenie:**

Zaradenie poľného revíru do kvalitatívnej triedy a určenie normovaných kmeňových stavov okresným úradom je na základe úživnosti prostredia tak, aby bolo zamedzené vysokým škodám na poľnohospodárskych plodinách a na lesných porastoch. V posledných rokoch vplyvom poveternostných a klimatických podmienok sa úživnosť lesných porastov znižuje. Deje sa tak aj preto, že sa zvyšuje výmera lesných plôch bez možnosti ľudskej činnosti, bez možnosti cielenej výsadby. Remízky, ktoré by zlepšovali uvedenú situáciu sa zakladajú len výnimočne. Znížená úživnosť lesných porastov má potom za následok, že nedostatok krmiva si zver kompenzuje na poľnohospodársky využívaných plochách. V prípade, že sú dodržané normované kmeňové stavy (NKS) a napriek tomu sú spôsobované vysoké škody, malo by byť umožnené vykonať zmenu zaradenia revíru do kvalitatívnej triedy a znížiť normované kmeňové stavy.

### **4. Zásadná pripomienka k § 19**

V § 19 ods. 1 navrhujeme vložiť nové písmená g), h) a i) v znení:

„*g) v prípade, že užívateľ poľného revíru neuhradí vlastníkovi alebo užívateľovi poľného pozemku náhradu škody podľa § 75 do 30 dní po právoplatnosti rozsudku súdu,*

*h) v prípade, že užívateľ poľného revíru neuhradí vlastníkovi alebo užívateľovi poľného pozemku alebo oprávnenej osobe náhradu za užívanie poľného pozemku ani do 30 dní po obdržaní písomnej výzvy,*

*i) v prípade, že užívateľ poľovného revíru nesplní schválený plán chovu a lovu, upravený plán chovu a lovu a mimoriadne povolenia lovu zveri.“*

Doterajšie písmená g) až o) navrhujeme označiť ako j) až p).

**Odôvodnenie:**

Navrhujeme rozšíriť dôvody zániku zmluvy na základe požiadaviek praxe. Ide o doplnenie sankčných mechanizmov za porušovanie zákonných a zmluvných povinností. Prax si okrem uvedeného vyžaduje aj kontrolné a sankčné mechanizmy pri nedodržiavaní poľovného plánovania. Ak užívateľ poľovného pozemku (poľnohospodár) žiada užívateľa poľovného revíru (poľovníkov) o náhradu škody spôsobenej poľnou zverou, nie je na strane poľovníkov záujem vyhovieť poľnohospodárovi. Častokrát ide o mimoriadne rozsiahle škody spôsobené zverou pre ich premnoženie. Ide o problém, ktorý sa týka skoro celého územia SR. Takáto vzniknutá škoda aj keď sa podarí uspieť na súde, je v praxi nevyhľaditeľná. Poľnohospodár sa dostáva do pozície, že má síce k dispozícii exekučný titul, avšak to mu nezaručí, že sa k peniazom dostane. Máme za to, že práve navrhovanou zmenou sa posilní postavenie užívateľa poľovného pozemku, ktorý by sa pod hrozbou zániku zmluvy o užívaní poľovného revíru vedel domôcť náhrady škody.

**5. Zásadná pripomienka k § 27 písm. b)**

V § 27 navrhujeme vypustiť písm. b).

**Odôvodnenie:**

Navrhovanú povinnosť užívateľa poľovného pozemku oznámiť užívateľovi poľovného revíru najneskôr 24 hodín vopred čas a miesto vykonávania poľnohospodárskych prác v čase od západu slnka po východ slnka, kosenia trvalých trávnych porastov, obilnín a krmovín, použitie prípravku na ochranu rastlín pre domáce, hospodárske a voľne žijúce zvieratá považujeme za neprimeraný návrh zo strany predkladateľa, a to najmä v čase zberu plodín. Navrhovaná povinnosť je najmä v priamom rozpore s programovým vyhlásením vlády SR, v zmysle ktorého sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením pre všetkých, bude podstatne znižovať regulačnú záťaž podnikania, bude uplatňovať agendu lepšej regulácie a v neposlednom rade sa zaviazala, že zavedie povinnosť predkladateľov nových regulácií v prvej fáze nezvyšovať a následne znižovať regulačné zaťaženie v ich kompetencii. Predmetný návrh ustanovenia žiadnym spôsobom neustanovuje ani formu, akým spôsobom je užívateľ poľovného pozemku povinný oznamovať vykonávanie poľnohospodárskych prác, a teda, predmetné ustanovenie je aj v rozpore so všeobecným princípom právnej istoty a predvídateľnosti práva ako aj so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého musí byť právny predpis terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný.

**6. Zásadná pripomienka k § 27 písm. g)**

V § 27 navrhujeme vypustiť písm. g) bez náhrady.

**Odôvodnenie:**

Návrhom daného ustanovenia sa zavádza objektívna zodpovednosť užívateľa poľovného pozemku za škody spôsobené na zveri. Vzhľadom na aktuálny stav s premnoženou raticovou zverou a dlhodobé nedodržiavanie NKS zo strany užívateľov je predmetné ustanovenie neprijateľné. Samozrejme je povinnosťou každého dbať na ochranu prírody a prírodného bohatstva ale vo vzťahu k premnoženej raticovej zveri je to problematické. Početné stavy sú také vysoké, že zver sa správa neprirodzene, navzájom sa vytláča do lokalít kde by sa za normálnych okolností a pri početnosti na úrovni NKS nevyskytovala - polia, sady, vinice, cestné komunikácie, intravilány miest a obcí a pod a preto aj riziko spôsobenia škôd na zveri je vysoké. V prípade, že budú dosiahnuté NKS a škody v poľnohospodárstve a lesníctve budú akceptovateľné (3%) a v platnom zákone bude ustanovenie o objektívnej zodpovednosti užívateľa poľovného revíru bude môcť prebehnúť aj diskusia o ustanovení zodpovednosti užívateľa poľovného pozemku.

**7. Zásadná pripomienka k § 28 ods. 1**

V § 28 ods. 1 navrhujeme vložiť nové písmeno b) v nasledovnom znení: „*loviť všetku zver, ktorá nemá určené normované kmeňové stavy,*“.

Doterajšie písmená b) až v) navrhujeme označiť ako c) až w).

**Odôvodnenie:**

V praxi sa vyskytujú prípady, kedy sa v príslušnom poľovnom revíri vyskytuje určitý druh zveri, u ktorého sa neurčuje normovaný kmeňový stav, napr. diviacia zver. Z uvedeného dôvodu považujeme za potrebné doplniť ustanovenie o nové písmeno, ktorým sa ustanoví povinnosť loviť všetku zver, ktorej normovaný kmeňový stav zveri sa v príslušnom revíri neurčuje.

#### **8. Zásadná pripomienka k § 28 ods. 1**

V § 28 ods. 1 navrhujeme na konci doplniť nové písm. w) v znení: *“ navrhovať a prijať opatrenia k predchádzaniu vzniku škôd spôsobené zverou a na zveri.”*

#### **Odôvodnenie:**

Povinnosťou užívateľa poľovného revíra je v prvom rade hospodáriť tak, aby sa zamedzilo vznikom škôd.

#### **9. Zásadná pripomienka k § 28 ods. 1**

V § 28 ods. navrhujeme na konci doplniť nové písm. x) v znení: *“ v čase kedy zver pravidelne prichádza a spôsobuje škodu na poľnohospodárskych plodinách a kultúrach, plochách vysadených viničom, úrode na viniči, ovocných drevinách alebo ovocí vykonávať plašenie zveri na miestach, kde zver preniká na poľnohospodárske plochy a na plochy vysadené viničom alebo ovocnými drevinami.”*

#### **Odôvodnenie:**

Navrhujeme doplniť dôležitú povinnosť, vychádzajúcu z praxe, je tomu tak napríklad v období sucha, kedy zver migruje z lesov, kde nemá dostatok vody, do vinič, prípadne na inú poľnohospodársku plochu, kde nachádza zdroje vody (napr. hrozno). Užívateľ poľovného revíru musí personálne zabezpečiť kontrolu a vykonávanie činností na zamedzenie škôd zverou hlavne v kritických rastových fázach a agrotechnických termínoch kedy sú vinič a ostatné poľnohospodárske plodiny pre zver najviac atraktívne. Pripomíname, že uvedená povinnosť a navrhované znenie nového posledného odseku už bola súčasťou návrhu zákona v predchádzajúcom legislatívnom konaní.

#### **10. Zásadná pripomienka k § 33 ods. 4**

V § 33 ods. 4 navrhujeme slovo „štvrtú“ nahradiť slovom: „druhú“.

#### **Odôvodnenie:**

Uvedenú zmenu navrhujeme z nevyhnutného dôvodu zníženia škôd v čo najkratšom čase. Keďže sa každoročne jedná o nie malé peniaze na úkor poľnohospodárskej činnosti, nevidíme racionálny dôvod predlžovania nežiaduceho stavu.

#### **11. Zásadná pripomienka k § 55 ods. 1**

Do § 55 ods. 1 navrhujeme vložiť tretiu vetu v znení: *„Osoba, ktorej má byť v Slovenskej republike vydaný poľovný lístok a ktorá je zároveň členom poľovníckeho združenia, musí byť poistená proti škodám spôsobeným poľovnou zverou, aj v prípade, ak ide o ručiteľský záväzok podľa § 74 ods. 7, a to s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 15 000 eur. Trvanie poistenia sa preukazuje komore.“*

#### **Odôvodnenie:**

Poistenie zodpovednosti za škody spôsobenej poľovnou zverou v navrhovanej výške považujeme za najjednoduchší spôsob úhrady škôd.

#### **12. Zásadná pripomienka k § 60 ods. 7**

V § 60 ods. 7 navrhujeme slovo: „povoľuje“ nahradiť slovom: „nariaďuje“.

#### **Odôvodnenie:**

V záujme riadnej realizácie lovu, je potrebné obdobne ako pri realizácii lovu podľa odseku 1 zdôrazniť povinnosť jeho vykonania a výslovne uviesť, že ide o nariadenie lovu a nie len jeho povolenie.

#### **13. Zásadná pripomienka k § 74 ods. 2**

Navrhujeme § 74 ods. 2 preformulovať nasledovne: *„Užívateľ poľovného revíru ďalej zodpovedá za škodu spôsobenú zverou, ak v predchádzajúcej poľovníckej sezóne užívateľ poľovného pozemku oznámil okresnému úradu vznik škody spôsobenej zverou. Užívateľ poľovného revíru ďalej zodpovedá za škodu, ktorú spôsobila zver v poslednom roku platnosti*

*zmluvy o užívaní poľovného revíru. Ak škoda vznikla v prvom roku platnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru a poľovný revír užíva iný ako doterajší užívateľ, tento užívateľ nezodpovedá za škodu spôsobenú zverou."*

**Odôvodnenie:**

Navrhnutá úprava odseku 2 zavádza objektívnu zodpovednosť a v prípade jeho ponechania v návrhu zákona môže byť toto ustanovenie využiteľné v praxi a môže nasmerovať poľovnícke hospodárenie tak, aby sa početnosť zveri znížila a aby škody spôsobené zverou neboli ekonomicky významné. V minulosti počas platnosti zákona 23/1962 Zb. škody zverou nemali zásadný vplyv na hospodárenie na poľnohospodárskych plochách, na poľnohospodárske kultúry, na lesné hospodárstvo a životné prostredie. V tomto legislatívnom predpise bolo ustanovenie o zodpovednosti v znení "Užívateľ poľovného revíru je povinný uhradiť:

- a) škodu, ktorá bola v poľovnom revíre spôsobená výkonom práva poľovníctva na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách dosiaľ nezobratých, viniči alebo na lesných porastoch;
- b) škodu, ktorú v poľovnom revíre na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách dosiaľ nezobratých, viniči alebo na lesných porastoch spôsobila úžitková zver.

*Ak je užívateľom poľovného revíru poľovnícke združenie, ručia za náhradu škody všetci jeho členovia rukou spoločnou a nerozdielnou."*

Z dôvodu funkčnosti tohto ustanovenia nedochádzalo z opatrnosti k prekračovaniu únosných počtov zveri a ani ku konfliktným situáciám (sporom) medzi užívateľmi poľovných pozemkov a užívateľmi poľovných revírov. Preto navrhujeme zväžiť znenie odseku 2 podľa znenia zo zákona, ktorý bol účinný do r.2009.

**14. Zásadná pripomienka k § 74 ods. 3**

V § 74 ods. 3 navrhujeme vypustiť časť znenia: „ak nepreukáže, že k uniknutiu zveri došlo v dôsledku úmyselného poškodenia oplotením, neodvrátiteľnej udalosti alebo konania osoby, za ktorú užívateľ zvernice nezodpovedá.“ bez náhrady.

**Odôvodnenie:**

Z predloženého návrhu nie je vôbec zjavné kto a ako chce určiť výšku a podiel škody, ktorá bola spôsobená uniknutou zverou do voľného revíru medzi ostatnú voľne žijúcu zver. Uniknutá zver následne v priebehu sezóny nie je zahrnutá do plánu chovu a lovu. Nemusi byť ani z druhov zveri, ktoré sú pre daný revír bonitované. Užívateľovi poľovného revíru stačí každoročne oznámiť uniknutie zveri z titulu poškodenia oplotením a tvrdiť, že všetky spôsobené škody sú spôsobené uniknutou zverou. Uvedenú zmenu navrhujeme z dôvodu, že pôvodný návrh predložený predkladateľom by mal negatívny vplyv na správne užívanie revíru.

**15. Zásadná pripomienka k § 74 ods. 4 a 5**

V § 74 navrhujeme vypustiť odsek 4 a odsek 5 bez náhrady.

**Odôvodnenie:**

Na obmedzenie škôd spôsobených zverou je potrebné dodržiavať NKS u všetkých druhoch poľovnej zveri. V praxi sa stáva, že aj zver, ktorej skutočné stavy sú na úrovni NKS spôsobuje škody presahujúce 3 % z dôvodu nedostatku prirodzenej potravy a vody v prirodzenom prostredí pretože je obmedzovaná a vytláčaná zverou, pri ktorej nie sú dodržiavané NKS. Skúsenosti z praxe sú také, že pokiaľ zver nie je premnožená (t. j. sú dodržiavané NKS), škody nepresahujú akceptovateľnú mieru (3%) a nie je potrebné robiť opatrenia na zabránenie vzniku škôd bez ohľadu na spôsob pestovania poľnohospodárskych plodín. Diskutabilná by bola aj primeranosť opatrení nakoľko v praxi dochádza k rôznym a až neprípustným extrémnym výkladom pojmu primerané opatrenia.

Prečo má byť užívateľ poľovného pozemku sankcionovaný za nedodržanie normovaných kmeňových stavov zveri iným subjektom - užívateľom poľovného revíru. Bolo by porušením ústavnej garancie vlastníctva, ak by zákonodarca prikladal väčšiu váhu záujmom poľovníctva, ktoré je vedľajším využívaním majetku ako záujmom hlavného využitia majetku.

**16. Zásadná pripomienka k § 74 ods. 6 písm. b)**

V § 74 ods. 6 navrhujeme vypustiť písm. b) bez náhrady.

#### Odôvodnenie:

V súčasnej dobe a pri súčasnom zlom stave a nastavení poľovníckeho hospodárenia nemôže dôjsť k situácii, aby bol čo i len dočasne obmedzený výkon práva poľovníctva na určitom území. Predkladateľ má nástroje a možnosti na to, aby k takejto situácii nedošlo a ktoré môžu byť ukotvené v navrhovanom zákone. Hlavne v situáciách, keď bude výkon práva poľovníctva obmedzený z dôvodu nemožnosti dohody a určenia užívateľa poľovného revíru pri sporoch dvoch alebo viacerých poľovných organizácií, ktoré majú záujem o užívanie poľovného revíru. Je možné napr. využiť niekoľko desiatok tisíc nezarađených držiteľov poľovných lístkov alebo poveriť dočasným výkonom práva poľovníctva majoritného užívateľa poľovných pozemkov alebo viacerých užívateľov poľovných pozemkov. Je hlavne v záujme užívateľov poľovných pozemkov aby sa výkon práva poľovníctva neprerušil. Popriprade môže zobrať v takýchto situáciách zodpovednosť za škody štát.

#### 17. Zásadná pripomienka k § 74 ods. 6 písm. d) a e)

V § 74 ods. 6 navrhujeme vypustiť písm. d) a písm. e) bez náhrady.

#### Odôvodnenie:

Navrhované ustanovenia sú v praxi nič neriešiacie opatrenia, ktoré sú navyše vo väčšine poľnohospodárskych subjektoch nerealizovateľné, ekonomicky náročné a môžu škody premnoženou zverou zvýšiť. Príčinou vysokých stavov zveri nie je spôsob obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov. Podľa praktických skúseností v lokalitách, kde je zver premnožená, sú škody touto zverou na malých aj veľkých plochách a prakticky na všetkých druhoch významných poľnohospodárskych plodín. Druhá diverzifikácia osevu plodín môže situáciu ešte zhoršiť, pretože škody sú spôsobované na rôznych plodinách v rôznych rastových štádiách preto budú škody zverou na takto vynútených osevoch ešte väčšie z dôvodu celoročného výskytu zveri. Je potrebné si uvedomiť a zohľadniť aj systém a štruktúru podnikania na poľnohospodárskej pôde. V praxi sa vyskytujú často prípady, keď jednu súvislú plochu obhospodarujú rôzne subjekty, ktoré majú rôzne oševné postupy a rôzne zameranie na potreby produkcie z rastlinnej výroby. Toto vo zvýšenej miere platí pre susediace parcely. Najväčšie ekonomické straty kvôli premnoženej zveri má poľnohospodárska prvovýroba preto nemôže znášať ďalšie obmedzenia negatívne vplyvajúce na finančnú situáciu hlavne keď tieto obmedzenia nevyriešia problém. Pri tvorbe novej legislatívy ako je aj táto je potrebné prijať také ustanovenia, ktoré budú efektívne a smerujúce k vyriešeniu problému (s premnoženou zverou) a za ktorý nenesie zodpovednosť poľnohospodárska prvovýroba.

Ustanovenie v písm. d) je v prekladanej formulácii iracionálne, pretože len paušálne obmedzuje pestovanie rovnakých plodín bez ohľadu na ich výšku čo je v rozpore s akoukoľvek logikou ale aj s osobitnou časťou dôvodovej správy k dotknutému ustanoveniu. Predkladaný návrh zbavuje užívateľov poľovných revírov zodpovednosti aj za škody na repke olejnej v zimnom období, keď má porast vzrastať 15 cm a rovnako by neboli nahrádzané škody vznikajúce vyrývaním osí kukurice bezprostredne po sejbe.

#### 18. Zásadná pripomienka k § 74 ods. 6 písm. h)

V § 74 ods. 7 písm. h) navrhujeme hodnotu 10 % znížiť na 3%.

#### Odôvodnenie:

Znášať škody podľa návrhu, t. j. 10% očakávanej úrody je neakceptovateľné vzhľadom na mieru rentability nielen v poľnohospodárskej prvovýrobe, ale aj v iných odvetviach národného hospodárstva. Poľnohospodárstvo dlhodobo nie je schopné dosiahnuť rentabilitu viac ako 1-2 %, prípadne dosahuje stratu. Vytváranie právneho prostredia, pri ktorom by boli poľnohospodári ako ekonomické subjekty povinné znášať stratu vo výške do 10% prípadných výnosov je likvidačné a ekonomicky neobhájiteľné.

#### 19. Zásadná pripomienka k § 74 ods. 6 písm. j)

V § 74 ods. 6 navrhujeme vypustiť písm. d) a písm. j) bez náhrady.

#### Odôvodnenie:

Zásadne odmietame ustanoviť, aby škody nebolo povinné hradiť počas platnosti povolenia na lov zveri podľa § 33. Ustanovenia v § 33 nepovažujeme za dostatočné na to, aby škody nevznikali, a teda aj v prípade, že bude povolenie na lov zveri v platnosti nemusí nutne dochádzať aj k samotnému lovu resp. znižovaniu NKS.

#### 20. Zásadná pripomienka k § 74

V § 74 navrhujeme vložiť nový odsek 7 v znení: „Ak je užívateľom poľovného revíru poľovnícka organizácia, ručia za náhradu škody všetci jej členovia spoločne a nerozdielne.“

**Odôvodnenie:**

Súčasná legislatívna úprava absolútne znemožňuje domôcť sa náhrady škody a bez tohto ustanovenia dôjde len k predĺženiu existujúceho stavu, kde užívatelia poľovných pozemkov nebudú mať žiadnu reálnu možnosť domôcť sa škôd spôsobených zverou. Ustanovenie bolo súčasťou zákona o poľovníctve platného do roku 2009.

**21. Zásadná pripomienka k § 75 ods. 2**

Za prvú vetu navrhujeme vložiť druhú vetu v znení: „Do výšky škody podľa predchádzajúcej vety je možné zahrnúť aj orientačnú sumu vzniknutých nákladov na úpravu terénu v prípadoch rozrytia diviачou zverou.“

**Odôvodnenie:**

Navrhujeme do textu doplniť, aj orientačnú sumu škody spôsobenej diviачou zverou. V čase uplatnenia si nároku by bolo možné určiť zo satelitných snímok, prípadne zameraním rozsah škody na pozemku a pripadajúcu predpokladanú úrodu na danej ploche. Uvedené je možné násobiť predpokladanou sumou ceny, za ktorú sa dá komodita predať na trhu. Okrem uvedeného je potrebné brať do úvahy aj vzniknuté náklady na úpravu terénu v prípade rozrytia diviачou zverou. Rozsah je teda v takomto prípade rozsiahlejší ako len samotný dopad na príslušnú plodinu v danom roku a nie je možné ho presne vyčíslieť.

**Zdroj:**

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2024/437>