

STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 277/2012 Z. z, ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky tepla v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z.

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2024/481>

Materiál v pripomienkovom konaní do 02.10.2024

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví predkladá návrh ako iniciatívny

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Cieľom návrhu vyhlášky je spresnenie definícií jednotlivých štandardov kvality, pričom sa za účelom zvýšenia ochrany odberateľov tepla a zvýšenia kvality služieb poskytovaných regulovanými subjektmi navrhuje sprísnenie doterajších štandardov kvality. Ďalej sa upravuje spôsob výpočtu a výšky kompenzačných platieb ako aj spôsoby a podmienky ich vyplatenia. Návrh vyhlášky taktiež zohľadňuje zmeny v primárnej legislatíve ako aj skúsenosti, ktoré vyplynuli z uplatňovania štandardov kvality v praxi.

Návrh vyhlášky má nadobudnúť účinnosť dňa 01.01.2025

Postoj RÚZ k materiálu

Cieľom návrhu vyhlášky je spresnenie definícií jednotlivých štandardov kvality, pričom sa za účelom zvýšenia ochrany odberateľov tepla a zvýšenia kvality služieb poskytovaných regulovanými subjektmi navrhuje sprísnenie doterajších štandardov kvality. RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedené zásadné pripomienky.

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Zásadná pripomienka k čl. I., k novelizačným bodom č. 2 až 4

V § 2 ods. 2 navrhujeme ponechať pôvodné číslo „24“

V § 2 ods. 3 navrhujeme ponechať pôvodné číslo „48“

V § 2 ods. 4 navrhujeme ponechať pôvodné číslo „24“

Odôvodnenie:

Nevidíme dôvod na skrátenie časovej lehoty na odstránenie príčin resp. samotnej poruchy, ktorá má za následok prerušenie alebo obmedzenie dodávok tepla, nakoľko už vyhláškou 234/2016 Z. z., ktorou sa menila a dopĺňala vyhláška 277/2012 Z. z., sa od 1.1.2017 sprísnila celková ročná požadovaná úroveň dodržiavania štandardov kvality z 85 na 90%.

Zároveň skrátenie časových lehôt je v praxi ťažko dosiahnuteľné. Regulované subjekty majú síce v súčasnej dobe implementované procesy sledovania a vyhodnocovania štandardov kvality, ktoré urýchľujú komunikáciu so zákazníkmi a zároveň využívajú aj modernejšie technológie oproti predchádzajúcemu obdobiu, avšak na dodržanie lehôt majú vplyv aj tretie strany.

Uvedieme príklady z praxe. V súčasnosti mnohé moderné technologické zariadenia, používané na výrobu tepla, sú vysoko sofistikované. V prípade ich poruchy nie sú náhradné diely bežne dostupné, je potrebné ich objednávať z centrálnych európskych skladov distribútora, pričom len ich samotná preprava môže trvať celú lehotu na zjednanie nápravy.

Zároveň tlak na cenovú konkurencieschopnosť voči neregulovaným subjektom (pre ktoré nie sú stanovené žiadne štandardy kvality) núti regulované subjekty (výrobcov a dodávateľov tepla) optimalizovať procesy tak, že nie je ekonomicky únosné zabezpečiť v skrátenej lehote nástup pohotovostných služieb zmluvných dodávateľov a navyše nie je zaručené, že pri komplikovaných poruchách elektroniky, alebo v ťažko dostupných miestach rozvodných sústav,

budú vedieť garantovať do 16 hodín presnú diagnostiku, nájdenie poruchy atď. Už pri 24 hodinách je to extrémne komplikované.

2. Zásadná pripomienka k čl. I., k novelizačným bodom č. 8

V § 3 písm. g) navrhujeme ponechať pôvodné číslo „30“ a v prípade neakceptovania pripomienky doplniť za číslo „20“ slovo „pracovných“.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa ponechať pôvodná 30-dňová lehotu na písomné vyjadrenie k podaniam. Proces kontroly pri doručenom podnete na správnosť vyúčtovania si vyžaduje fyzickú kontrolu, či odpočet určeného meradla, kontrolu dát v informačnom systéme pre vyúčtovanie atď. V neposlednom rade ide aj o dostupnosť určeného meradla. Nie ku všetkým určeným meradlám má dodávateľ fyzický prístup kedykoľvek (školy, škôlky, suterény budov a pod.), v mnohých prípadoch až po dohode so správcou, vlastníkom nehnuteľnosti a pod. To môže značne skomplikovať proces relevantného preverenia (neochota správcu, odcestovanie, PN, dovolenka a pod.). Ďalším dôvodom sú sviatky, napr. veľkonočné, vianočné a iné počas roka, ktoré by v prípade neakceptovania našej pripomienky skrátili reálny čas na vybavenie podania. Dodržanie sprísnenej lehoty ešte viac komplikuje prípadný súbeh alebo nadväznosť vymenovaných externých faktorov.

Ak sa navrhuje skrátenie lehôt na dodržanie štandardu kvality, bolo by vhodné zosúladiť lehoty v § 3 písm. g) s ostatnými lehotami, o ktorých Vyhláška pojednáva, a preto navrhujeme k číslovke 20 doplniť slovo „pracovných“ dní.

3. Zásadná pripomienka k čl. I., k novelizačným bodom č. 9

V § 3 písm. h) navrhujeme ponechať pôvodné číslo „päť“, resp. zmeniť na číslo „sedem“.

Odôvodnenie:

Už dnešných „päť“ dní nie je postačujúcich na to, aby sa pri komplikovanejších prípadoch dalo vierohodne a presne určiť, kde nastáva problém, diagnostikovať príčinu a vyhodnotiť opodstatnenosť sťažností. Vo väčšine prípadov je pre diagnostiku v bytových objektoch nutná spolupráca správcov a vlastníkov bytov, ktorí nie sú veľmi ochotní, je potrebné určité časové pásmo na monitoring (napr. problém pri nočných útlmoch a pod.) a vykonať profesionálne všetky tieto úkony do 3 dní nebude reálne splniteľné. Sprísnenie lehoty bude mať za následok znižovanie kvality diagnostiky, hodnotenia a nápravy a bude viesť k opakovaným sťažnostiam na rovnaký podnet.

4. Zásadná pripomienka k čl. I., k novelizačným bodom č. 10

V § 6 nový ods. (8) navrhujeme v prvej vete za slovom „plynárenstva“ vypustiť spojku „alebo“ a nahradiť ju čiarkou a za slová „vodného hospodárstva“ doplniť slová „alebo iný regulovaný subjekt v oblasti teplárenstva“. Zároveň v § 6 sa vypúšťajú ods. (2) a ods. (3).

V prípade neakceptovania tejto pripomienky je potrebné spresniť znenie § 6 ods. (2) a (3) nasledovne:

„(2) Ak v reťazci sústav tepelných zariadení medzi dodávateľom, odberateľom a koncovým odberateľom nedodrží štandard kvality regulovaný subjekt, ktorý dodáva teplo odberateľovi, regulovanému subjektu, ktorý dodané teplo využíva aj na rozvod tepla, ktorý následne vyplatí kompenzačnú platbu svojim odberateľom, vyplatená kompenzačná platba sa refakturuje regulovanému subjektu alebo dodávateľovi tepla, ktorý nedodržanie štandardu kvality zapríčinil. Podklad pre refakturačnú podľa predchádzajúcej vety je splatný v lehote do 30 dní od jeho odoslania, pričom sa k faktúre prikladá:

- a) označenie štandardu kvality, za nedodržanie ktorého bola vyplatená kompenzačná platba,
- b) dátum a čas začiatku nedodržania štandardu kvality a dátum a čas odstránenia príčiny nedodržania štandardu kvality, za ktorý bola vyplatená kompenzačná platba,
- c) odôvodnenie spôsobeného nedodržania štandardu kvality,
- d) zoznam odborných miest dotknutých nedodržaným štandardom kvality, ktorým bola uhradená kompenzačná platba,
- e) výpočet kompenzačnej platby,
- f) celková výška uhradených kompenzačných platieb a doklad preukazujúci výšku vyplatených kompenzačných platieb a nákladov spojených s ich úhradou.“

(3) Refakturačnú nákladov na vyplatené kompenzačné platby podľa ods. 2 je možné si uplatniť do 30 pracovných dní od vyplatenia kompenzačných platieb koncovým odberateľom tepla.“

Odôvodnenie:

Cieľom pripomienky je zjednotiť postup pri stanovení kompenzačných platieb v prípade nedodržania štandardu kvality v reťazci sústav tepelných zariadení s postupom navrhovaným pre ostatné regulované subjekty vykonávajúce činnosť v oblasti elektroenergetiky, plynárenstva alebo vodného hospodárstva.

V súčasnom ustanovení § 6 ods. (2) a ods. (3) nie je procesne úplne jednoznačne ustanovené nedodržanie štandardu kvality v reťazci sústav tepelných zariadení medzi dodávateľom, odberateľom a koncovým odberateľom.

V praxi dochádzalo k tomu, že odberateľ, regulovaný subjekt, ktorý dodané teplo využíva aj na rozvod tepla, vyplatil kompenzačnú platbu vypočítanú podľa § 6 ods. (1) na xy odberných miest svojim koncovým odberateľom, ale dodávateľ tepla, ktorý nedodržanie štandardu kvality zapríčinil, vyplatil kompenzačnú platbu vypočítanú podľa § 6 ods. (1) len na 1 odberné miesto (t.j. len tomuto odberateľovi tepla, ktorý je zároveň dodávateľom tepla koncovým odberateľom). Vzniká tak nesúlada vo výške kompenzačnej platby a poškodený je ten regulovaný subjekt, ktorý nedodržanie štandardu nezapríčinil.

Navrhovanou úpravou sa ustanovenie spresní tak, aby regulovanému subjektu na konci reťazca, ktorý má xy odberateľov bola uhradená regulovaným subjektom, ktorý nedodržanie štandardu kvality zapríčinil, tá istá výška finančných prostriedkov, ktorú tento regulovaný subjekt vyplatil svojim odberateľom.

V prípade neakceptovania tejto pripomienky predkladáme návrh na spresnenie súčasného znenia § 6 ods. (2) a (3), aby nevznikali rozdiely vo výške vyplatenej kompenzačnej platby.

5. Zásadná pripomienka k čl. I., k novelizačným bodom č. 11

V § 7 sa v ods. (1) a (2) upravuje výška a spôsob výpočtu kompenzačnej platby za nedodržanie štandardov kvality. Nakoľko sa v ods. (1) v písm. a), b), c), d), e), f), g) a h) zvyšujú sadzby, navrhujeme ponechať koeficienty v ods. (2) písm. a), b), c) d) a e) v pôvodnej výške.

V § 7 ods. (2) zároveň navrhujeme zjednotiť spôsob výpočtu kompenzačnej platby a to tak, že ak sa nedodržanie štandardu kvality týka dodaného tepla na vykurovanie, vo vzorci pre výpočet kompenzačnej platby sa zohľadní len celkové množstvo dodaného tepla na vykurovanie (nie celkové množstvo dodaného tepla na vykurovanie a ohrev teplej vody). A ak sa nedodržanie štandardu kvality týka dodaného tepla na ohrev teplej vody, vo vzorci pre výpočet kompenzačnej platby sa zohľadní len celkové množstvo dodaného tepla na ohrev teplej vody (nie celkové množstvo dodaného tepla na vykurovanie a ohrev teplej vody).

V § 7 ods. (1) písm. e) navrhujeme k číslovke 20 doplniť slovo „pracovných“ dní.

V § 7 ods. (1) písm. f) navrhujeme ponechať pôvodnú číslovku 5, resp. zmeniť na číslovku „7“ a doplniť k číslovke slovo „pracovných“ dní.

Odôvodnenie:

V rámci vyhlášky sa navrhuje zvýšenie sadzieb, nevidíme teda dôvod aj na zvýšenie jednotlivých koeficientov, bez relevantného zdôvodnenia.

Navrhovaná úprava je len zjednotením postupu pri výpočte kompenzačnej platby v rámci vyhlášky.

Ak sa navrhuje skrátenie lehôt na dodržanie štandardu kvality, bolo by vhodné zosúladiť lehoty v § 7 ods. (1) písm. e) a f) s ostatnými lehotami, o ktorých Vyhláška pojednáva, a preto navrhujeme k číslovkám doplniť slovo „pracovných“ dní. Pri neakceptovaní pripomienky by napr. veľkonočné, vianočné a iné sviatky počas roka skrátili reálny čas danej lehoty.

Zdroj:

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2024/481>