

STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 312/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2024/216>

Materiál v pripomienkovom konaní do 15.05.2024

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania Úradom pre reguláciu sieťových odvetví SR ako iniciatívny materiál.

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Potreba vypracovania návrhu vyhlášky vyplynula z uplatňovania vyhlášky v konaniach o cenovej regulácii (ďalej len „cenové konanie“) vo veci určenia maximálnej ceny za výrobu, distribúciu a dodávku tepla. V uvedených cenových konaniach sa postupovalo podľa vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 312/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike. Návrh vyhlášky reaguje na skúsenosti z cenových konaní a to tak, že dopĺňa, alebo presnejšie definuje niektoré ekonomicky oprávnené náklady, ktoré vstupujú do ceny tepla. Návrh vyhlášky pritom nemení zásadne rozsah a štruktúru ekonomicky oprávnených nákladov, ani spôsob vykonávania cenovej regulácie. Ďalej návrh vyhlášky upravuje výpočet maximálnej ceny plynu pre výpočet ekonomicky oprávnených variabilných nákladov, ktorý lepšie zohľadňuje reálnu cenu plynu. Návrh vyhlášky taktiež ustanovuje zmenu výpočtu niektorých fixných nákladov a primeraného zisku v špecifických prípadoch s cieľom optimalizácie ceny tepla pre koncových odberateľov.

Návrh vyhlášky má nadobudnúť účinnosť dňa 01.07.2024, okrem vymedzených ustanovení, ktoré nadobudnú účinnosť neskôr

Postoj RÚZ k materiálu

Potreba vypracovania návrhu vyhlášky vyplynula z uplatňovania vyhlášky v konaniach o cenovej regulácii vo veci určenia maximálnej ceny za výrobu, distribúciu a dodávku tepla. RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedené zásadné pripomienky.

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 2

V čl. I bode 2 v § 1 písm. k) sa slová „predchádzajúceho stavu“ nahrádzajú slovami „stavu zodpovedajúceho novému“ a za slová „k zmene“ sa nahrádzajú slovami „ku kvalitatívnej zmene“.

Odôvodnenie:

Zmena definície pojmu oprava má zásadné dopady na cenotvorbu regulovaných subjektov, keďže determinuje ktoré náklady sa uplatnia jednorazovo a ktoré je potrebné odpisovať. Nesúhlasíme s tým, aby sa za opravu považovalo len navrátenie zariadenia do predchádzajúceho stavu, keďže predchádzajúcim stavom je aj stav tesne pred poruchou, ktorý nemusí byť vôbec z technického hľadiska vyhovujúci. Preto navrhujeme nahradiť termín predchádzajúci stav termínom stav zodpovedajúci novému. Zároveň navrhujeme doplniť do definície opravy aj pojem kvalitatívna zmena, keďže k nejakej zmene po oprave pravdepodobne dôjde vždy.

2. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 8

V čl. I bod 8 sa vypúšťa.

Odôvodnenie:

Nesúhlasíme s vypustením nákladov na vykonanie energetického auditu spomedzi oprávnených nákladov. Ide o náklad vyvolaný povinnosťou podľa všeobecne záväzných právnych predpisov.

Náklady na vykonanie energetického auditu nie je dôvod na to aby to neboli oprávnené náklady. Navyše nie je to taký náklad, aby zásadným spôsobom zaťažil koncových odberateľov tepla, navyše keď je to v prospech koncových odberateľov.

3. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 9

V čl. I bod 9 sa vypúšťa.

Odôvodnenie:

Nesúhlasíme so zavedením regulačných odpisov, tak ako sú naformulované v navrhovanej Vyhláške. Aj keď návrh Vyhlášky v prechodných ustanoveniach počíta s uplatnením regulačných odpisov pri vykonávaní cenovej regulácie na rok 2026 hrozí, že takto navrhované nejasné/nejednoznačné znenie, vrátane navrhovaných odpisových dôb jednotlivých zariadení v prílohe vyhlášky, posúdia audítori spoločností ako rizikové z pohľadu neprimerane dlhých dôb odpisovania a tým pádom rizika neuplatnenia si celej obstarávacej ceny zariadení v cenách tepla. Tým by mohla vzniknúť požiadavka audítorov z pohľadu opatrnosti na zohľadnenie tohto rizika v účtovníctvach spoločností formou opravných položiek, alebo primeraných rezerv, čo by mohlo mať negatívny dopad na hospodárske výsledky spoločností už za rok 2024.

Ide o kardinálnu zmenu systému regulácie uprostred prebiehajúceho regulačného obdobia a súčasne v tomto štádiu pravdepodobne neexistujú žiadne analýzy dopadu nielen na regulované subjekty, ale aj dopadov na rozpočet verejnej správy a rozpočty obcí a miest. Preto navrhujeme odborné rokovania s následným pretavením do legislatívy. Toto však nie je možné realizovať v krátkom, 7 dňovom termíne na formálne pripomienkovanie.

Preto navrhujeme, ako bolo diskutované na neformálnom pracovnom rokovaní 2. mája 2024 na Úrade, novelizačné body týkajúce sa regulačných odpisov z aktuálneho návrhu Vyhlášky vypustiť a na pôde pracovnej skupiny Úradu v súčinnosti s dotknutými regulovanými subjektmi tému podrobne analyzovať a až následne vypracovať nový návrh metodiky regulačných odpisov, ktorý bude predmetom samostatného legislatívneho procesu v budúcnosti. Takýto postup zabezpečí dostatočný priestor na analýzu problematiky, čo je nevyhnutným predpokladom pre vypracovanie kvalitného novelizačného návrhu.

Aj preto navrhujeme tento bod v tomto štádiu návrhu vyhlášky vypustiť. Súčasne deklarujeme pripravenosť na aktívnu spoluprácu s Úradom na nastavení systému zavedenia regulačných odpisov tak, ako spomíname vyššie. Máme za to, že ak Úrad zavedie regulačné odpisy pre účel cenovej regulácie, ich metodika a legislatívna podoba by mali byť vopred podrobne analyzované a navrhnuté vyvážené, tzn. aby reflektovali oprávnené záujmy ako konečných odberateľov tepla, tak i prevádzkovú prax samotných výrobcov a dodávateľov tepla (v tomto kontexte je potrebné správne nastaviť trvanie odpisovania pre účely cenovej regulácie tak, aby zohľadňovali skutočne dosiahnuteľnú technickú životnosť zariadení používaných na výrobu a rozvoj tepla).

Tak ako sme už uviedli v PPK pri Pripomienkach k „Doložke vybraných vplyvov“ a „Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie“, zavedenie regulačných odpisov, tak ako sú naformulované v návrhu Vyhlášky prináša zásadné zmeny v pravidlách cenotvorby dodávky a distribúcie tepla počas platného a prebiehajúceho regulačného obdobia.

4. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 13

V čl. I bod 13 sa vypúšťa.

Odôvodnenie:

Navrhujeme ponechať možnosť doterajšieho mechanizmu zahrnutia variabilných nákladov do ceny tepla prostredníctvom uplatnenia časti fixných nákladov na výrobu elektriny z OZE vo variabilnej zložke ceny tepla (§ 4 ods. 8 vyhlášky). Navrhnutá zmena sa týka len solárnych zariadení len na výrobu elektriny (a nie aj na výrobu tepla) a z povahy vecí umožňuje len uplatnenie nákladov na spotrebovanú elektrinu. Regulované subjekty však využívajú aj výrobu tepla z geotermálnej energie, z okolia a iné OZE, ktorých prevádzka sa takouto legislatívnou zmenou významne ohrozí. Navrhované znenie považujeme za postup na znižovanie OZE pri výrobe tepla, čo je v rozpore so štátnou politikou zvyšovania OZE v energetike.

5. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 13

V §4 odsek 1, písm. o) navrhujeme za slovo „teplej“ vložiť slovo „úžitkovej“.

Odôvodnenie:

Je zaužívaný pojem v právnych predpisoch technických normách. Rovnako navrhujeme upraviť v celej novele.

6. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 16

V čl. I bode 16 v § 4 ods. 4 sa vo vzorci vypúšťa koeficient „kp“ a číslo 1,15 vo vzorci sa nahrádza číslom 1,2

Odôvodnenie:

Predmetný návrh vychádza zo záverov neformálneho rokovania na Úrade, regulované subjekty budú mať v cene tepla zohľadnené korektné oprávnené náklady na nákup zemného plynu.

7. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 19

V čl. I sa vypúšťa bod 19.

Odôvodnenie:

Táto pripomienka úzko súvisí s pripomienkou k bodu 11, v rámci ktorej požadujeme zachovať doterajší mechanizmus premietania časti fixných nákladov na výrobu tepla zo slnečnej energie, geotermálnej energie, aerotermálnej energie alebo z elektriny vyrobenej zo slnečnej energie do variabilnej zložky ceny tepla.

8. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 21

V čl. I bod 21 sa vypúšťa hodnota

Odôvodnenie:

Zavedenie ničím neodôvodnenej a arbitrárnej konštanty 3 do výpočtu hodnoty inflačného navýšenia regulovanej zložky fixných nákladov považujeme za nedovolený zásah do práva na podnikanie regulovaných subjektov. Inflácia je realita a regulovaný subjekt musí mať umožnené v plnej výške jej dopady premietnuť do cien. Nevypustenie tohto bodu z návrhu bude mať za následok, že každým rokom budú mať regulované subjekty v reálnych cenách o 3% menej zdrojov na mzdy. Keďže už nie je možnosť ďalej znižovať počet zamestnancov, znamená to, že reálne mzdy pracovníkov na kotolniach porastú každoročne o 3% pod úrovňou inflácie. Premietnutie inflácie do miezd je minimálna sociálna požiadavka pracovníkov. Podotýkame, že pracovníci v energetike musia byť vysoko kvalifikovaní ľudia, ktorých je na trhu nedostatok.

9. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 22

V čl. I sa vypúšťa bod 22.

Odôvodnenie:

Pripomienka súvisí s pripomienkou č. 3 a opiera sa o totožné dôvody. Pre úplnosť dodávame, že pokiaľ chce Úrad zrealizovať doby životností zariadení používaných na regulovanú činnosť, myslíme si, že by to mal urobiť voči celej majetkovej podstate regulovaného subjektu používanej na regulovanú činnosť, tzn. aj tej, ktorá je už odpísaná, ale naďalej slúži na výkon regulovanej činnosti (analógia RAB v elektroenergetike). Zavedenie osobitného typu odpisov na účely premietnutia realizovaných účtovných a daňových výdavkov do ceny považujeme navyše za nesúladné so zákonom o dani z príjmu a zákonom o účtovníctve, ktoré upravujú pravidlá odpisovania pre účely účtovníctva a pre účely daňové. Podzákoným predpisom, navyše bez explicitného zmocnenia zákonom nemožno záväzne stanoviť ďalší typ odpisov pre účely regulovanej cenotvorby. Oslabilo, ak nie spochybnilo by to funkciu účtovných a daňových odpisov, ktorou je postupná akumulácia zdrojov na obnovu majetku. Úrad podľa nášho názoru nie je oprávnený záväzne určiť (naoktrojovať) regulovanému subjektu ním určenú dĺžku životností zariadení používaných na regulovanú činnosť a teda aj dĺžku regulačných odpisov, ak osobitné zákony umožňujú regulovanému subjektu ako daňovníkovi a účtovnej jednotke odpisovať aj inak.

10. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 23

V čl. I sa vypúšťa bod 23.

Odôvodnenie:

Republiková únia zamestnávateľov je členom:

Zavedenie ničím neodôvodnenej a arbitrárnej konštanty 3 do výpočtu hodnoty faktoru efektivity X považujeme za nedovolený zásah do práva na podnikanie regulovaných subjektov. Inflácia je realita, pričom neregulovaný podnikateľ jej dopady štandardne premieta do cien svojich tovarov a služieb. Rovnaká logika má platiť aj v cenovej regulácii. Tu poukazujeme na výklad k pripomienke č. 3.

11. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 24

V čl. I sa vypúšťa bod 24.

Odôvodnenie:

Nesúhlasíme so znížením premennej CFZt-n o sumu regulovanej zložky fixných nákladov. Táto suma je integrálnou súčasťou fixných nákladov a preto by mala byť zohľadňovaná aj v tomto prípade. Zníženie MFN je ďalším podnetom k výraznému zníženiu investičnej činnosti v teplárstve a teda ohrozeniu čerpania prostriedkov z OP Slovensko a aj z prostriedkov Modernizačného fondu.

12. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 25 a 26

V čl. I sa vypúšťajú body 25 a 26.

Odôvodnenie:

Nesúhlasíme s vypustením nákladov na ekologizáciu z okruhu nákladov, ktoré možno uplatniť v rámci faktora investičného rozvoja Y. Pri nákladoch na ekologizáciu ako napríklad zvýšenie podielu OZE v dodávke tepla nemožno spravidla preukázať zvýšenie energetickej účinnosti tepelných zariadení alebo zníženie prevádzkových nákladov pri výrobe tepla alebo distribúcii tepla, ktoré je vyžadované pri rekonštrukcii a modernizácii. Vypustenie možnosti ekologizovať v rámci faktora Y znamená významne ohroziť projekty dekarbonizácie. Súčasne nesúhlasíme ani s vypustením nákladov na výstavbu zariadenia na výrobu tepla.

13. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 29

V čl. I bode 29 v § 4 ods. 16 sa za slovo „rekonštrukciu“ vkladajú slová „alebo výstavbu“.

Odôvodnenie:

V intenciách odôvodnenia k pripomienke č. 11 navrhujeme vrátiť do predmetného ustanovenia Vyhlášky aj náklady na výstavbu zariadenia na výrobu tepla.

14. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 34

Navrhujeme predmetný bod vypustiť – doplnenie odseku 8 v navrhovanom znení.

Ostatné body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Navrhované znenie je zásahom do existujúcich obchodných a právnych vzťahov a zároveň je retroaktívne, keďže sa týka už existujúcich zmlúv. Rovnako je diskriminačné voči ostatným účastníkom trhu s teplom a sme toho názoru, že je aj protiústavný.

15. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 34

V čl. I bod 34 znie: § 5 sa dopĺňa odsekom 8 a odsekom 9, ktoré znejú:

„(8) Ak sa rozvod tepla uskutočňuje v rámci jednej sústavy tepelných zariadení medzi minimálne dvomi regulovanými subjektmi s vydaným právoplatným povolením^{29a}) na rozvod tepla, ktoré sú súčasne prepojenými podnikmi,^{29b}) primeraný zisk podľa odsekov 1 až 4 týchto prepojených podnikov sa pre každého takéhoto účastníka trhu násobí koeficientom $1/n$, pričom n je celkový počet regulovaných subjektov vykonávajúcich rozvod tepla podľa prvej časti vety. Ustanovenie predchádzajúcej vety vrátane počtu prepojených podnikov vyjadrených parametrom n sa nevzťahuje na prepojený podnik, ktorý je držiteľom povolenia na výrobu tepla podľa osobitného predpisu^{29c}) a ktorý súčasne vyrobené teplo predáva subjektu s povolením na rozvod tepla, ktorý vykonáva rozvod tepla podľa prvej vety v rámci tejto jednej sústavy tepelných zariadení. Toto ustanovenie o prepojených podnikoch sa neaplikuje na tie regulované subjekty, ktoré naplňajú status prepojených podnikov podľa tohto ustanovenia do 01. 07. 2024.“

Poznámka pod čiarou k odkazu 29a znie:

„29a) § 2 písm. g) zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 29b znie:

„29b) § 85 ods. 3 až 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 29c znie:

„29c) § 5 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov“.

„(9) Takto upravený primeraný zisk podľa odseku 8 sa použije v prípade prepojeného regulovaného subjektu, ktorý teplo dodáva, na regulačný príkon, ktorý zodpovedá dodávke tepla prepojenému regulovanému subjektu, ktorý teplo odoberá, a v prípade prepojeného regulovaného subjektu, ktorý teplo odoberá, na regulačných príkon, ktorý zodpovedá 80 % množstvu regulačného príkonu, ktorý má dohodnutý so svojim dodávateľom tepla.“

Odôvodnenie:

Rozumieme zámeru navrhovateľa, zabrániť „špekulatívnemu“ reťazeniu dodávateľov, ale k tomu dochádza len pri výkone činnosti distribúcie tepla, preto navrhujeme cieľiť opatrenia len v tejto činnosti na trhu s teplom. V tejto súvislosti si dovoľujeme upozorniť na zákon č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike, konkrétne jeho § 21, kde je držiteľ povolenia na rozvod tepla, ktorý zabezpečuje centralizované zásobovanie teplom, povinný na zabezpečenie svojich zmluvne dohodnutých dodávok tepla na vymedzenom území odoberať za schválenú cenu¹⁴) teplo vyrobené z obnoviteľných zdrojov energie alebo odpadové alebo teplo vyrábané vysoko účinnou kombinovanou výrobou elektriny a tepla od držiteľa povolenia na výrobu tepla. Z tohto vyplýva, že výrobcov tepla vo vymedzenom území môže a bude viac ako jeden. Ak by držiteľ povolenia na distribúciu tepla sa stal zároveň aj výrobcom tepla, tak by bol v súčasnom návrhu diskriminovaný oproti inému výrobcovi tepla (neprepojenému), od ktorého musí vyrobené teplo odoberať podľa predmetného zákonného ustanovenia.

16. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 35

V čl. I bode 35 v § 6 ods. 9 sa na bodka na konci prvej vety nahrádza čiarkou a pripájajú sa slová „ak sa dodávateľ a odberateľ nedohodnú inak.“ a na konci druhej vety sa bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa slová „takto vypočítaný regulačný príkon platí do konca regulačného obdobia.“.

Odôvodnenie:

Nesúhlasíme s obmedzením zmluvnej slobody dodávateľa a odberateľa pri určení výšky regulačného príkonu, pokiaľ ide o nové odberné zariadenie na vykurovanie a prípravu teplej vody. Zároveň nesúhlasíme ani s vypustením ustanovenia zaručujúceho stabilitu dohodnutého regulačného príkonu počas regulačného obdobia. Možnosť odchylnej dohody je súčasťou pravidiel cenotvorby niekoľko rokov a v praxi funguje bezchybne. Inštitút dohodnutia regulačného príkonu umožňuje regulovaným subjektom znížiť riziko nárastu cien tepla v dôsledku vysokých nákladov spojených s vybudovaním prípojky a odovzdávacej stanice tepla, ak by odberateľ po pripojení neodoberal od dodávateľa dostatočný objem tepla (stanovuje na regulačné obdobie fixný regulačný príkon umožňujúci preniesť na odberateľa alikvotné množstvo fixných nákladov).

17. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 44

V čl. I bode 44 sa za poslednú vetu dopĺňa veta v znení:

„Zariadenia využívajúce obnoviteľné zdroje energie na výrobu tepla inštalované a zahrnuté do schválenej ceny tepla pred účinnosťou vyhlášky sa pre účely schválenia ceny tepla riadia ustanovením § 4 odseku 8 vyhlášky v znení účinnom do 30. júna 2024 až do konca regulačného obdobia.“

Odôvodnenie:

Predmetná pripomienka je subsidiárna k pripomienke č. 6. Bez predmetného prechodného ustanovenia sa naruší možnosť uplatnenia predmetných nákladov vo variabilnej zložke ceny tepla v už zrealizovaných investíciách, ktoré sú už schválené Úradom v cene tepla.

18. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu

Do § 7 sa za odsek 2 vkladajú nové odseky 3 a 4 ktoré znejú:

(3) Návrh ceny podľa odseku 1 sa môže predložiť v rozsahu prílohy č. 5 aj ako samostatná spoločná cena pre všetky odberné miesta, ktoré odoberajú teplo z jednej sústavy tepelných zariadení a zároveň z jedného alebo viacerých zdrojov tepla, ktoré sú súčasťou jednej sústavy tepelných zariadení v rámci obce alebo jej časti, pokiaľ spĺňa nasledovné podmienky:

je hydraulicky oddelená od ostatných sústav tepelných zariadení, prostredníctvom ktorých regulovaný subjekt vykonáva regulovanú činnosť v rovnakej obci alebo jej časti,
má odlišnú technologickú charakteristiku a palivovú základňu ako ostatné sústavy zahrnuté v povolení na podnikanie rovnakého regulovaného subjektu v rovnakej obci alebo jej časti,
zásobuje teplom odberné miesta v rámci komplexu budov patriacich podľa povolenia vydaného regulovanému subjektu do jedného vymedzeného územia, ktoré nie je možné bez technologických alebo stavebných zmien pripojiť na inú sústavu tepelných zariadení v tej istej obci alebo jej časti, a jednotkové fixné náklady v návrhu ceny bez primeraného zisku sú z dôvodu rozdielnej technológie zdroja a investičnej charakteristiky v porovnaní s inou sústavou tepelných zariadení toho istého regulovaného subjektu v rovnakej obci alebo jej časti minimálne o 25 % vyššie.

(4) Ak ide o odberné miesta pripojené v rámci jednej obce alebo jej časti do rôznych sústav tepelných zariadení toho istého regulovaného subjektu, ktoré nemajú odlišnú technologickú charakteristiku a palivovú základňu, a ktorých jednotkové fixné náklady z dôvodu absencie odlišnej technologickej charakteristiky a palivovej základne nespĺňajú podmienky podľa 4. bodu odseku 3, návrh ceny podľa odseku 1 v rozsahu podľa prílohy č. 5 sa pre tieto odberné miesta predkladá ako spoločná cena.

Doterajšie odseky 3 až 7 sa označujú ako odseky 5 až 9.

Odôvodnenie:

Navrhované znenie reaguje na problematiku tzv. blokových kotolní, ktoré zabezpečujú zásobovanie teplom viacerých bytových domov - blokov vybudovaných v rámci jedného celku, ktoré majú charakter súboru samostatných stavieb, hoci sú fakticky jedným súborom stavieb, ako aj decentralizovaných zdrojov tepla – tzv. domových kotolní. V posledných rokoch sa developerský trend uberať smerom, kedy developer v rámci jedného developerského projektu vybuduje viaceré stavieb, ktoré síce právne existujú ako samostatné stavby, avšak fakticky sú súborom stavieb s viacerými spoločnými priestormi a zariadeniami – spoločným dvorom, podzemnými garážami, komunitnými záhradami, ale majú napríklad kotolňu v podzemnej garáži pod všetkými týmito bytovými domami, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov vo viacerých bytových domoch alebo v jednom z bytových domov, no vyrábajú teplo aj pre ostatné susediace bytové domy (bloky) budované v rámci jedného developerského projektu. Alebo developer vybuduje jeden bytový dom, ale zásobovanie teplom rieši vlastnou domovou kotolňou, a nie pripojením sa na existujúce CZT.

sú cenový návrh a cenové rozhodnutie vydané regulovanému subjektu viazané na územie obce, resp. v prípade Bratislavy a Košíc na mestskú časť alebo na VUC, a teda sa jedno cenové rozhodnutie vzťahuje na všetky odberné miesta nachádzajúce sa na území jednej obce (mestskej časti), resp. VUC, bez ohľadu na to, či ide o CZT alebo o decentralizované zdroje. Vzhľadom na navrhované definčné vymedzenie decentralizovaného zdroja tepla v čl. II bode 7 pripravovanej novely zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike (LP/2021/750) budú do kategórie CZT spadať aj vyššie uvedené tzv. blokové kotolne. V prípade blokových kotolní nemožno podľa nášho názoru hovoriť o CZT v pravom slova zmysle, keďže slúži v zásade na mieru danému jednému developerskému projektu a stavbám v rámci neho vybudovaným (blokom), pre ktoré bola takáto blokovaná kotolňa vybudovaná. Napriek tomu ich právna úprava posudzuje ako jednu sústavu CZT. Súčasný právny stav neumožňuje, aby regulovaný subjekt získal cenové rozhodnutia osobitne pre takéto blokové kotolne, ale ani pre jednotlivé decentralizované zdroje nachádzajúce sa na území jednej obce, ale len súhrnné cenové rozhodnutie, bez ohľadu na to, o aké zdroje ide (CZT, domové alebo blokové kotolne). Novo doplnené ustanovenie § 7 ods. 2 síce upravuje možnosť regulovaného subjektu, ktorý na území jednej obce zabezpečuje dodávku tepla cez CZT (vrátane blokových kotolní) a zároveň aj prostredníctvom decentralizovaných zdrojov, podať dva cenové návrhy, a teda získať dve cenové rozhodnutia – jedno, týkajúce sa odberných miest zásobovaných teplom prostredníctvom systému CZT (vrátane blokových kotolní) a druhé, týkajúce sa decentralizovaných zdrojov, nerieši to však podľa nášho názoru nespravodlivosť voči jednotlivým odberateľom, ktorá je týmto právnym stavom zavedená z pohľadu jednotlivých odberateľov. Dôsledkom takejto právnej úpravy totiž je, že v prípade, ak regulovaný subjekt zabezpečuje dodávku tepla v rámci jednej obce (mestskej časti) prostredníctvom viacerých blokových kotolní pre určité objekty, ktoré sú na takúto domovú kotolňu pripojené, alebo prostredníctvom viacerých decentralizovaných zdrojov, odberatelia z väčších a investične resp. technologicky náročnejších zdrojov sú oproti odberateľom z menších a menej investične a technologicky náročných zdrojov neopodstatnene zvýhodnení. Odberatelia jednotlivých blokových kotolní na území jednej obce, na rozdiel od

klasických CZT totiž nevyužívajú sústavy tepelných zariadení ostatných odberateľov (blokové kotolne alebo domové kotolne) ani len sčasti, napriek tomu de facto a de iure doplácajú v podobe vyššej ceny aj na odberateľov z tých zdrojov, ktoré sú nákladovo náročnejšie, pretože do ich koncovej ceny za dodávku tepla nevstupuje len výška ekonomicky oprávneného nákladu na zabezpečenie dodávky tepla pre týchto odberateľov (náklad na vybudovanie a prevádzky ich zdroja - lacnejšieho), ale aj náklad na dodávku ostatných odberateľov (náklad na vybudovanie a prevádzku zdrojov slúžiacich iným bytovým domom – drahších). Pritom títo odberatelia majú spoločné jedine to, že sa nachádzajú na území jednej obce, ale ich zdroje, či už blokové kotolne alebo decentralizované zdroje (domové kotolne) súvisiace rozvody sú navzájom úplne nezávislé. Navrhovaným doplnením odseku 3 sa tento podľa nášho názoru nespravodlivý stav môže odstrániť, pretože cenový návrh a následne vydané cenové rozhodnutie nebude nevyhnutne viazané len na vymedzené územie obce (mestskej časti) ale bude môcť byť vydané aj na konkrétny zdroj, čím sa vytvoria spravodlivejšie a transparentnejšie podmienky stanovenia ceny tepla pre jednotlivých odberateľov, ktorí sa síce nachádzajú na území jednej obce (mestskej časti), ale teplo odberajú z absolútne odlišných a navzájom nezávislých zdrojov (domových, resp. blokových kotolní).

Navrhovaná úprava odseku 3 bližšie špecifikuje podmienky za ktorých môže regulovaný subjekt žiadať o samostatné ceny pre odberné miesta viazané na jednotlivé sústavy funkčne oddelené od ostatných sústav v tej istej obci (mestskej časti).

Vzhľadom však na to, že v rámci jednej obce alebo jej časti môžu byť jedným regulovaným subjektom prevádzkované dve alebo viaceré čo do technológie a palivovej základne prakticky identické sústavy (blokové kotolne), pri ktorých z tohto dôvodu budú aj fixné náklady uvedené v návrhoch na schválenie ceny pre odberateľov na ne pripojených rovnaké, hoci tieto technológie budú od seba úplne nezávislé, a teda odberatelia pripojení na jednu z nich sa nebudú môcť pripojiť na druhú bez potreby technologických zmien a vynaloženia dodatočných investičných nákladov, navrhované doplnenie odseku 4 umožňuje, aby v takomto prípade regulovaný subjekt predkladal na tieto síce oddelené sústavy zásobujúce iné, navzájom nezávislé okruhy odberných miest, avšak čo do technologického riešenia, investičnej náročnosti a umiestnenia na území jednej obce (mestskej časti) identické, jednu spoločnú cenu, čím sa zároveň zníži administratívne zaťaženie na strane Úradu.

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2024/214>