

STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Zákon o kritickej infraštruktúre a o zmene a doplnení niektorých zákonov

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2024/275>

Materiál v pripomienkovom konaní do 19.06.2024

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania Ministerstvom vnútra SR na základe Legislatívneho plánu na rok 2024

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Cieľom návrhu zákona je posilniť poskytovanie základných služieb, ktoré sú nevyhnutné na zachovanie životne dôležitých spoločenských funkcií alebo hospodárskych činností, a to zvýšením odolnosti kritických subjektov, ktoré takéto služby poskytujú. Je zrejmé, že v súčasnosti legislatívny rámec na ochranu kritickej infraštruktúry nepostačuje na riešenie súčasných výziev pre kritické infraštruktúry a subjekty, ktoré ich prevádzkujú. Vzhľadom na čoraz väčšiu prepojenosť infraštruktúr, sietí a prevádzkovateľov poskytujúcich základné služby je nevyhnutné zásadne zmeniť súčasný prístup a prejsť od ochrany konkrétnych štruktúr k zvýšeniu odolnosti kritických subjektov, ktoré ich prevádzkujú.

Návrh zákona má nadobudnúť účinnosť dňa 18.10.2024

Postoj RÚZ k materiálu

Cieľom návrhu zákona je posilniť poskytovanie základných služieb, ktoré sú nevyhnutné na zachovanie životne dôležitých spoločenských funkcií alebo hospodárskych činností, a to zvýšením odolnosti kritických subjektov, ktoré takéto služby poskytujú. RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedené zásadné pripomienky.

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu ako celku

Predkladaný návrh zákona neobsahuje žiadny mechanizmus nárokovateľnej náhrady zákonom vyvolaných nákladov kritického subjektu spojených s identifikáciou subjektu ako kritického subjektu. Táto skutočnosť je významným zásahom do ústavného práva kritických subjektov vlastníť majetok a vyvolaním takýchto nákladov dochádza tiež k zníženiu konkurencieschopnosti takých subjektov najmä na liberalizovanom trhu s elektrinou a plynom (teda v oblasti činností dodávka elektriny, dodávka plynu). Navrhujeme preto zaradiť do zákona ustanovenie o práve na náhradu nákladov vynaložených kritickým subjektom voči ústrednému orgánu v súvislosti s plnením jeho povinností v zmysle predkladaného zákona a vo verejnom záujme.

2. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu ako celku

Do návrhu zákona požadujeme zapracovať minimálne časové určenie lehôt, tak aby tieto neboli stanovované na základe neobjektívnej svojvôle, resp. striktnie tieto naviazať na Správny poriadok. Rovnako, lehoty musia byť vyvážené pre všetkých účastníkov.

3. Zásadná pripomienka k Čl. I § 2 písm. a)

Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

„a) kritickou infraštruktúrou aktívum, zariadenie, vybavenie, sieť alebo systém, alebo časť aktíva, zariadenia, vybavenia, siete alebo systému, ktoré sú nevyhnutné na poskytovanie základnej služby,“

Odôvodnenie:

Vo vzťahu zahrnutiu pojmov „hmotný a nehmotný majetok“ nie je zjavné, čo je možné chápať pod týmito pojmami. Zároveň ide o extenzívny prístup bez zdôvodnenia primeranosti a nevyhnutnosti tejto požiadavky. Z uvedeného dôvodu navrhujeme použiť definíciu kritickej infraštruktúry v súlade so Smernicou 2022/2557.

Považujeme za nevyhnutné odstrániť goldplating a zosúladiť návrh zákona so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2557 zo 14. decembra 2022 o odolnosti kritických subjektov a o zrušení smernice Rady 2008/114/ES (ďalej len smernica „smernica CER“). V zmysle čl. 2 bodu smernice CER sa vo vymedzení pojmov ustanovuje, že kritickou infraštruktúrou je „aktívum, zariadenie, vybavenie, sieť alebo systém, alebo časť aktíva, zariadenia, vybavenia, siete alebo systému, ktoré sú potrebné na poskytovanie základnej služby“. Smernica CER obsahuje presnú definíciu daného pojmu bez možnosti rozšírenia tejto definície použitím napr. slova „najmä“. Dané ustanovenie zároveň vykazuje rozpor s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 v časti, v ktorej sa zaviazala, že prioritou vlády bude vytvorenie predpokladov pre stabilitu podnikateľského prostredia a predvídateľnosť legislatívneho prostredia a záväzkom garantovať prediktívnu legislatívu, v zmysle ktorej sa zaviazala zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátenia“ („goldplating“). Z vyššie uvedeného dôvodu požadujeme aby predkladateľ nešiel nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ.

4. Zásadná pripomienka k Čl. I § 2 písm. b)

Sme za ponechanie definície, ktorá verne odzrkadľuje smernicu 2022/2557, zároveň považujeme za nevyhnutné upraviť súvisiace ustanovenia v §17 ods. 1 písm. c) v pripravovanej legislatíve ZoKB

5. Zásadná pripomienka k Čl. I § 2 písm. b)

V rámci vymedzenia základných pojmov navrhujeme zdefinovať slovné spojenie: „zásadný význam“ napríklad v znení: „zásadným významom faktor v rámci poskytovania iných činností vo vzťahu k činnosti poskytovania základnej služby, ktorý má zásadný alebo kľúčový význam pre posúdenie toho, či sa jedná o poskytovanie základnej služby v takej miere aby mohla byť právnická alebo fyzická osoba – podnikateľ určená za kritický subjekt.“

Odôvodnenie:

Návrh zákona a ani Smernica CER neobsahuje presnú definíciu slovného spojenia „zásadný význam“. Znenie predmetného ustanovenia v danom kontexte preto považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce ministerstvu v zásade neobmedzenú kompetenciu pri možnosti určenia toho-ktorého subjektu za kritický, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty.

6. Zásadná pripomienka k Čl. I § 2 písm. e)

Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

„ e) incidentom udalostí, ktorá môže významne narušiť alebo ktorá skutočne narúša poskytovanie základnej služby kritickým subjektom,“

Odôvodnenie:

Zosúladenie so Smernicou 2022/2557.

7. Zásadná pripomienka k Čl. I § 2 písm. e)

V rámci vymedzenia základných pojmov navrhujeme zdefinovať slovné spojenie: „významne narušiť“ v znení: „významným narušením kumulatívne prekročenia prahových hodnôt“.

Odôvodnenie:

Návrh zákona a ani Smernica CER neobsahuje presnú definíciu slovného spojenia „významne narušiť“. V zmysle V zmysle článku 7 ods. 1 sa pri určovaní významnosti rušivého vplyvu zohľadňujú tieto kritéria: a) počet používateľov využívajúcich základnú službu, ktorú dotknutý subjekt poskytuje; b) mieru, v akej iné odvetvia a pododvetvia uvedené v prílohe závisia od predmetnej základnej služby; c) vplyv, ktorý by mohli mať incidenty z hľadiska závažnosti a trvania na hospodárske a spoločenské činnosti, životné prostredie, verejnú ochranu a bezpečnosť, alebo zdravie obyvateľstva; d) trhový podiel subjektu na trhu s dotknutou základnou službou alebo dotknutými základnými službami; e) geografická oblasť, ktorú by incident mohol ovplyvniť, vrátane akéhokoľvek cezhraničného vplyvu, s prihliadnutím na zraniteľnosť súvisiacu so stupňom izolácie určitých typov geografických oblastí, ako sú ostrovné regióny, vzdialené regióny alebo horské oblasti; f) význam subjektu z hľadiska zachovania dostatočnej úrovne

základnej služby berúc do úvahy dostupnosť alternatívnych spôsobov poskytovania danej základnej služby. V rámci návrhu zákona sú vyššie uvedené kritéria skoro identicky preklopené do § 14 ods. 3, pričom zo znenia návrhu zákona sa dôvodí ako správne, že práve prekročenie týchto kritérií by sa malo posudzovať v súvislosti s významnosťou narušenia.

8. Zásadná pripomienka k Čl. I § 2 písm. h) a čl. IV §3a odsek 1

Navrhujeme aby sa jasnejšie a pochopiteľnejšie pre súkromný sektor definovalo aký bude režim pre limitované informácie a že sa nebude prekrývať s režimom utajovaných skutočností.

Odôvodnenie:

Nie je celkom jasné, aký bude rozsah limitovaných informácií, aj s ohľadom na existujúci stav, ktorý definoval citlivé informácie.

Zákon o kritickej infraštruktúre definuje limitovanú informáciu ako neverejnú informáciu o kritickej infraštruktúre, ktorej zverejnenie by mohlo ohroziť prevádzku základnej služby, oproti tomu zákon o ochrane utajovaných skutočností ich definuje v § 3a v troch kategóriách, a pri tej poslednej pod písm. c) hovorí o limitovanej informácii ako bude určená za limitovanú postupom podľa zákona o kritickej infraštruktúre.

Odporúčame aby sa režim pre limitované informácie jasne odčlenil od utajovaných skutočností, ponechanie písm. a) v § 3a v zákone o ochrane utajovaných skutočností (ktorý hovorí v písm. a) o utajovanej skutočnosti), eventuálne aj písmena b) sa javí ako zmätočné a nejasné.

9. Zásadná pripomienka k Čl. I § 2 písm. i)

Navrhujeme o jasné uvedenie či je možné za „mechanický obranný prostriedok“ považovať kumulatívne všetky prostriedky uvedené v bodoch 1. až 3., alebo je potrebné splniť iba jeden prostriedok z každého bodu, alebo či postačuje splnenie minimálne jedného prostriedku zo všetkých troch bodov.

Odôvodnenie:

Za účelom zachovania zásady právnej istoty požadujeme o presné uvedenie informácie, čo možno považovať za mechanický obranný prostriedok pre následné plnenie povinností vyplývajúcich z návrhu zákona, a teda či na splnenie povinností bude postačovať používanie resp. zabezpečenie iba napr. jedného mechanického obranného prostriedku, alebo bude potrebné kumulácia týchto prostriedkov.

10. Zásadná pripomienka k Čl. I § 5 písm. d) a §12

Navrhujeme jednoznačne určiť kto sa považuje za kontaktnú osobu, oprávnenú osobu a kto je oprávnený na určenie a zrušenie určenia daných osôb.

Odôvodnenie:

Ustanovenia týkajúce sa oprávnenej a kontaktnej osoby považujeme za zmätočné a považujeme za nevyhnutné dané ustanovenia (§ 5 písm. d) a § 12 návrhu zákona) precizovať za účelom odstránenia stavu právnej neistoty. Návrh zákona je v danej oblasti v rozpore nakoľko ako sa ustanovuje v § 5 písm. d) návrhu zákona Ministerstvo vnútra na úseku kritickej infraštruktúry určuje oprávnenú osobu a zrušuje takéto určenie. V § 12 ods. 2 sa ustanovuje, kontaktná osoba je zamestnancom kritického subjektu a je súčasne aj oprávnenou osobou, pričom oprávnenú osobu kritického subjektu určuje kritický subjekt. Pokiaľ je zámerom predkladateľa určiť kontaktnú osobu aj osobu, ktorá je zamestnancom Ministerstva vnútra a jej úlohou má byť styk medzi kritickým subjektom prostredníctvom oprávnenej osoby určenej kritickým subjektom, bude potrebné danú situáciu lepšie konkretizovať. V opačnom prípade sa javí, že oprávnenú osobu môže určiť v konečnom dôsledku ako Ministerstvo vnútra tak aj samotný kritický subjekt. Zároveň bude potrebné precizovať aj ustanovenie § 12 ods. 4 nakoľko pri použití spojky „a“ medzi kontaktnou a oprávnenou osobou vyplýva, že jedná o dve rozdielne osoby čo by bolo v rozpore s § 12 ods. 2.

11. Zásadná pripomienka k Čl. I § 5 písm. e), bod 1

Slová: „predmet činnosti“ navrhujeme nahradiť slovami: „typ poskytovanej základnej služby podľa prílohy č. 1“.

Odôvodnenie:

Za účelom dodržania zásady primeranosti a právnej istoty považujeme za vhodné aby sa v rámci verejnej časti zoznamu identifikovaných kritických subjektov spravovala len informácia týkajúca sa typu poskytovania základnej služby podľa prílohy č. 1. V prípade, že by návrh zákona v dotknutom ustanovení vyžadoval uvedenie predmetu

činnosti nebolo by zrejmé, o ktorú konkrétnu informáciu sa jedná, t. j. či sa jedná o všetky údaje zapísané v OR SR v predmete činnosti alebo len o konkrétne činnosti, ktoré by sa mohli považovať za základné služby.

12. Zásadná pripomienka k Čl. I § 6 písmeno c)

Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

„c) identifikuje kritický subjekt, zaraďuje a vyraduje kritický subjekt zo sektora a podsektora podľa prílohy č. 1 v spolupráci s dotknutým subjektom“

Odôvodnenie:

Kritické subjekty musia plniť veľké množstvo právnych povinností a vynaložiť finančné prostriedky v tejto súvislosti. Je preto potrebné, aby boli tieto subjekty identifikované a rozsah ich povinností určený vo vzájomnej spolupráci, nie jednostranne zo strany ústredného orgánu.

13. Zásadná pripomienka k Čl. I § 6 písm. i)

Žiadame predkladateľa o jasnú špecifikáciu pojmu „bezpečnostné opatrenia“.

Odôvodnenie:

Za účelom zachovania zásady právnej istoty požadujeme o presné uvedenie informácie, čo možno považovať za bezpečnostné opatrenia pre následné plnenie povinností vyplývajúcich z návrhu zákona. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé či predkladateľ považuje za bezpečnostné opatrenia iba mechanické zábranné prostriedky a technické zabezpečovacie prostriedky v zmysle § 2 písm. i) a j) alebo pod bezpečnostné opatrenia budú spadať aj iné opatrenia, ktorých využitie bude možné považovať za splnenie povinností vyplývajúcich z návrhu zákona.

14. Zásadná pripomienka k Čl. I § 7

V § 7 navrhujeme za odsek 1 doplniť nový odsek v 2 znení: „Stratégia sa predkladá na rokovanie vlády až po ukončení procesu pripomienkového konania podľa osobitného predpisu x).“.

Pôvodný odsek 2 navrhujeme prečíslovať na odsek 3 a zároveň na konci bodu nahradiť bodkočiarkou a doplniť slová v znení: „na aktualizáciu stratégie sa odsek 2 použije primerane.“.

Zároveň navrhujeme doplniť novú poznámku pod čiarou v znení:

„x) zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov“.

Odôvodnenie:

Navrhujeme, aby stratégia a aktualizácia stratégie prešli riadnym medzirezortným pripomienkovým konaním za účelom zachovania procesu a pravidiel vyplývajúcich zo zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 400/2015 Z. z.“) nakoľko predmetné dokumenty majú obsahovať, okrem iného, aj samotné opatrenia, ktorých potrebná implementácia sa s najväčšou pravdepodobnosťou dotkne všetkých zainteresovaných subjektov. Za najdôležitejší prvok, ktorý má stratégia obsahovať, a ktorého zverejnenie a možnosť pripomienkovania považujeme za kľúčové je prahová hodnota v zmysle § 7 ods. 1 písm. d). Práve správne a spravodlivé nastavenie prahových hodnôt bude kľúčové pri posúdení toho, či konkrétny subjekt bude možné identifikovať ako kritický. Zároveň zverejnením prahových hodnôt sa dotknutým subjektom poskytne dostatočné časové obdobie na správne „samoidentifikovanie“ a následnú prípravu na plnenie požadovaných povinností vyplývajúcich z návrhu zákona. Predmetným doplnením by sa zároveň zabezpečil súlad s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027, v zmysle ktorého sa vláda, okrem iného, zaviazala k predvídateľnosti legislatívneho prostredia a efektívnemu a konštruktívnemu odbornému dialógu so sociálnymi partnermi, pričom na tento účel bude v prierezovej oblasti podnikateľského prostredia stimulovať konštruktívnu medzirezortnú spoluprácu, ako aj funkčný a pružný sociálny dialóg.

15. Zásadná pripomienka k Čl. I § 8 odsek 4

Za slová: „súčasne určí lehotu“ navrhujeme doplniť čiarku slová: „ktorá nesmie byť kratšia ako 6 mesiacov,“

Odôvodnenie:

Za účelom zachovania zásady právnej istoty a dostatočného časového rozpätia na splnenie povinnosti aktualizovania bezpečnostného plánu navrhujeme doplniť primeranú lehotu na splnenie povinnosti vyžadovanej ústredným orgánom.

16. Zásadná pripomienka k Čl. I § 9 odsek 1

Navrhujeme predkladateľa o jasnú špecifikáciu toho, čo sa považuje za „úplné a správne informácie o poskytovaní základnej služby“.

Odôvodnenie:

Za účelom zachovania zásady právnej istoty požadujeme doplnenie exaktného výpočtu informácií, ktoré je potrebné poskytnúť ústrednému orgánu za účelom identifikácie subjektu ako kritického subjektu. Z navrhovaného znenia nie je zjré, čo predkladateľ bude považovať za dostatočné poskytnutie tých-ktorých informácií.

17. Zásadná pripomienka k Čl. I § 9 odsek 2

Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

„(2) Informácie podľa odseku 1 oznámi subjekt ústrednému orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď došlo k začatiu poskytovania základnej služby uvedenej v prílohe č. 1. Na požiadanie ústredného orgánu a v primeranej lehote nie kratšej ako 30 dní poskytne ďalšie nevyhnutné informácie za účelom identifikácie subjektu ako kritického subjektu.“

Odôvodnenie:

Navrhujeme precizovať uvedené ustanovenie s povinnosťou ústredného orgánu štátnej správy poskytnúť dotknutým subjektom primeranú lehotu na poskytnutie požadovaných informácií. Za účelom zachovania zásady právnej istoty a dostatočného časového rozpätia na splnenie povinnosti poskytnutia ďalších nevyhnutných informácií navrhujeme doplniť primeranú lehotu na splnenie povinnosti vyžadovanej ústredným orgánom.

18. Zásadná pripomienka k Čl. I § 9 odsek 3

Navrhujeme precizovať dané ustanovenie a jednoznačne určiť akým spôsobom má fungovať systém identifikácie vyplývajúci z daného ustanovenia.

Odôvodnenie:

Za účelom zachovania zásady právnej istoty považujeme za nevyhnutné jednoznačne určiť akým spôsobom má fungovať systém identifikácie vyplývajúci z § 9 ods. 3 návrhu zákona. Z navrhovaného znenie totiž žiadnym spôsobom nie je zjré, či po splnení podmienok uvedených v písm. a) až c) sa má za kritický subjekt identifikovať dotknutý subjekt, alebo dotknutý subjekt má byť identifikovaný ústredným orgánom.

19. Zásadná pripomienka k Čl. I § 9 odsek 4

Žiadame predkladateľa o doplnenie možnosti aktívnej obrany voči nesprávnemu rozhodnutiu resp. oznámeniu, ktorým bol subjekt identifikovaný ako kritický.

Odôvodnenie:

Považujeme za nevyhnutné aby dotknutému subjektu bola zaručená možnosť aktívnej obrany voči nesprávnemu rozhodnutiu resp. oznámeniu. V praxi totiž môžu nastať prípady, že ústredný orgán nesprávne určí dotknutý subjekt ako kritický (napr. subjekt nebude prekračovať hraničné hodnoty alebo ústredný orgán nesprávne vyhodnotí že subjekt poskytuje základnú službu pritom tomu tak nebude, atď.) a dotknutý subjekt de facto ani de iure nemá žiadne možnosti aktívnej obrany (odhliadnuc od súdneho preskúmania).

20. Zásadná pripomienka k Čl. I § 9 odsek 4, prvá veta

V prvej vete navrhujeme pred slovo: „oznámiť“ doplniť slovo: „písomne“.

Odôvodnenie:

Za účelom zachovania zásady právnej istoty považujeme za nevyhnutné jednoznačne určiť formu oznámenia. V opačnom prípade môže dochádzať k rôznym výkladom čo možno považovať za formu oznámenia (napr. telefonicky). Nakoľko doručením oznámenia vznikajú dotknutému subjektu nové povinnosti a začínajú plynúť lehoty a v prípade nesplnenia jednotlivých povinností v stanovených lehotách hrozia dotknutému subjektu nemalé pokuty, považujeme za nevyhnutné aby oznámenie malo písomnú formu.

21. Zásadná pripomienka k Čl. I § 9 odsek 4, posledná veta

Znenie poslednej vety navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Kritický subjekt je povinný dodržiavať povinnosti podľa tohto zákona odo dňa uvedeného v oznámení o identifikovaní ako kritického subjektu, najskôr však tridsiaty deň odo dňa písomného doručenia oznámenia, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak (§ 10 ods. 1, § 11 ods. 1).“.

Odôvodnenie:

Navrhujeme stanoviť dlhšiu lehotu na účinnosť oznámenia vzhľadom na zložitosť problematiky a zákonnej úpravy, nakoľko dotknuté subjekty potrebujú primeraný čas na oboznámenie sa s povinnosťami v tejto oblasti.

22. Zásadná pripomienka k Čl. I § 9 odsek 8, písmeno b)

Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

„b) ktorý poskytuje rovnaké alebo podobné základné služby podľa prílohy č. 1 do šiestich alebo viacerých členských štátov alebo v šiestich alebo viacerých členských štátoch okrem poskytovateľov verejných elektronických komunikačných sietí a poskytovateľov elektronických komunikačných služieb podľa § 2 ods. 19 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v sektore digitálnej infraštruktúry, a

Odôvodnenie:

Navrhujeme vylúčiť poskytovateľov elektronických komunikačných sietí a služieb z definície „Kritickým subjektom osobitného európskeho významu“, keďže z povahy poskytovaných služieb, každý z operátorov poskytuje služby v iných krajinách prostredníctvom „roamingu“ a naplnil by stanovené kritériá. Máme však zato, že účelom tejto definície má byť určenie iných typov subjektov.

23. Zásadná pripomienka k Čl. I § 10 odsek 5

Za slovo: „priebežne“ navrhujeme doplniť čiarku a slová: „aspoň raz za štyri roky,“.

Odôvodnenie:

Navrhujeme zosúladiť časovú podmienku prehodnocovania bezpečného plánu obdobne ako je to v iných prípadoch (napr. stratégie). Za účelom zachovania zásady právnej istoty považujeme za nevyhnutný aj v prípade prehodnocovania bezpečnostného plánu stanoviť minimálny interval na splnenie danej povinnosti.

24. Zásadná pripomienka k Čl. I § 11 odsek 1

Navrhujeme upresniť znenie § 11, odseku 1, ktorý ukladá kritickému subjektu povinnosť „vykonať posúdenie rizika (...) s cieľom posúdiť všetky relevantné riziká, ktoré by mohli narušiť poskytovanie ich základných služieb.“

Odôvodnenie.

Navrhovaná právna úprava predstavuje výrazné rozšírenie rozsahu posudzovania rizík, čo v aktuálnych regulačných podmienkach a praxi považujeme za nevykonateľné. Požiadavka na posúdenie rizík ohrozujúcich schopnosť poskytovania produktov alebo základných služieb podniku je výrazná zmena, ťažko realizovateľná pre rozsiahle podniky. Vzhľadom na absenciu oficiálnej metodiky pre komplexné hodnotenie rizík zo strany MV SR alebo MH SR a neexistenciu zákonnej definície naplnenia požiadavky posúdenia všetkých relevantných rizík je táto požiadavka v praxi nenaplniteľná. Považujeme za potrebné, aby príslušné ministerstvo zároveň vydalo sekundárny právny predpis upresňujúci metodiku požadovaného hodnotenia rizík v zmysle § 11, ods. 1 a 2 novely zákona. Konštatujeme však, že novela zákona tak, ako je predložená v MPK, takúto povinnosť ministerstvu neukladá (napr. v § 5).

25. Zásadná pripomienka k Čl. I § 11 odsek 3

Slová: „tri mesiace“ navrhujeme nahradiť slovami: „šesť mesiacov“.

Odôvodnenie:

Za účelom zachovania zásady právnej istoty a dostatočného časového rozpätia na splnenie povinnosti vykonania posúdenia rizika kritickým subjektom navrhujeme doplniť primeranú lehotu na splnenie povinnosti vyžadovanej ústredným orgánom.

26. Zásadná pripomienka k Čl. I., §11 odsek 4, písmeno a)

V čl. I § 11 ods. 4 navrhujeme vypustiť písm. a).

Odôvodnenie:

V zmysle § 11 ods. 4 písm. a) návrhu zákona je kritický subjekt povinný modernizovať technológiu, ktorá zabezpečuje primeranú ochranu kritickej infraštruktúry. Z uvedeného ustanovenia nie je jasné, čo znamená pojem „modernizovať technológiu“, vzhľadom k tomu, že tento pojem nie je v návrhu zákona definovaný. Navrhované znenie vyvoláva právnu neistotu pre kritické subjekty, vzhľadom k tomu, že kontrolný orgán môže vykladať túto povinnosť extenzívne a za jej porušenie uložiť sankciu až do výšky 100 000 eur. Zároveň máme za to, že v prípade tejto povinnosti ide o tzv. goldplating, teda o zavádzanie povinností nad rámec požiadaviek stanovených v legislatíve EÚ. Smernica EP a Rady 2022/2557 o odolnosti kritických subjektov a o zrušení smernice Rady 2008/114/ES (ďalej len „smernica“) takúto povinnosť pre kritický subjekt nestanovuje.

27. Zásadná pripomienka k Čl. I., §11 odsek 4, písmeno c)

V čl. I § 11 ods. 4 navrhujeme vypustiť písm. c). Ako alternatívu navrhujeme v § 11 ods. 4 písm. c) slová: „raz za tri roky“ nahradiť slovami: „raz za štyri roky“.

Odôvodnenie:

V zmysle § 11 ods. 4 písm. c) návrhu zákona je kritický subjekt povinný precvičiť podľa bezpečnostného plánu aspoň raz za tri roky modelovú situáciu hrozby narušenia alebo zničenia kritickej infraštruktúry a poskytovania základnej služby. V prípade tejto povinnosti, ide o tzv. goldplating, teda o zavádzanie povinností nad rámec požiadaviek stanovených v legislatíve EÚ, vzhľadom k tomu, že smernica nestanovuje takúto povinnosť. Precvičovanie bezpečnostného plánu každé tri roky považujeme za značne neprimeranú záťaž pre kritické subjekty, ktoré už plnia množstvo iných povinností, ktoré vyžaduje transponovaná smernica. Alternatívne navrhujeme zosúladiť časovú podmienku precvičenia podľa bezpečnostného plánu obdobne ako je to v iných prípadoch (napr. aktualizácia stratégie, prehodnocovanie bezpečnostného plánu). Za účelom zachovania zásady právnej istoty považujeme za nevyhnutný aj v prípade precvičenia podľa bezpečnostného plánu stanoviť minimálny interval na splnenie danej povinnosti. Časový interval na precvičenie podľa bezpečnostného plánu raz za štyri roky považujeme za dostatočný a s pozitívnym vplyvom na kritické subjekty.

28. Zásadná pripomienka k Čl. I., §11 odsek 4, písmeno d) a §12

Predkladaný zákon v § 11 ods. 4 písm. d) určuje kritickému subjektu povinnosť určiť oprávnenú osobu a kontaktnú osobu a rozsah ich oprávnení (§ 12 ods. 3) a v § 12 ods. 2 špecifikuje že kontaktná osoba je zamestnancom kritického subjektu a je súčasne aj oprávnenou osobou. Nevidíme dôvod na to, aby kritický subjekt musel určovať kontaktnú osobu práve a len z radov svojich zamestnancov či v prípade nevyhnutnosti prijímať na tento účel osobitného zamestnanca. Bolo by vhodné umožniť plnenie tejto povinnosti určiť oprávnenú osobu a kontaktnú osobu napríklad dodávateľsky. Taktiež, pri komplikovanejších organizačných štruktúrach alebo predmetoch činnosti je vhodnejšie mať viacero takýchto osôb.

29. Zásadná pripomienka k Čl. I., §11 odsek 4, písmeno e)

V čl. I § 11 ods. 4 písm. e) úvodnej vete navrhuje vypustiť slovo „určenej“ a za slovo „lehotu“ vložiť nasledovné slová: „30 dní“.

Odôvodnenie:

V zmysle navrhovaného § 11 ods. 4 písm. e) návrhu zákona musí kritický subjekt, poskytnúť ministerstvu vnútra súčinnosť v „určenej lehote“. Považujeme za neprípustné, aby v návrhu zákona nebola pevne stanovená lehota, v ktorej musí kritický subjekt poskytnúť súčinnosť. Ministerstvo vnútra môže v zmysle tohto ustanovenia určiť lehotu napríklad aj jeden pracovný deň, pričom je samozrejmé, že kritický subjekt nestihne v tejto lehote súčinnosť poskytnúť a bude sankcionovaný. Navrhujeme, aby bola pri tejto povinnosti určená lehota 30 dní, počas ktorej musí kritický subjekt súčinnosť poskytnúť. V prípade tejto povinnosti, ide tiež o tzv. goldplating, teda o zavádzanie povinností nad rámec požiadaviek stanovených v legislatíve EÚ, vzhľadom k tomu, že smernica nestanovuje takúto lehotu.

30. Zásadná pripomienka k Čl. I., §11 odsek 4, písmeno e)

Navrhujeme vypustiť slovo: „najmä“.

Odôvodnenie:

Znenie predmetného ustanovenia v danom kontexte považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce ministerstvu v zásade neobmedzenú kompetenciu pri možnosti vyžadovania rôznych materiálov a informácií, čo považujeme za

neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty.

31. Zásadná pripomienka k Čl. I., §11 odsek 5

V čl. I § 11 navrhujeme vypustiť odsek 5 v celom rozsahu. Ako alternatívu navrhujeme v § 11 ods. 5 písm. a) a c) slovo „vopred“ nahradiť slovami: „do 30 dní odo dňa danej skutočnosti“ a znenie § 11 ods. 5 písm. b) navrhujeme preformulovať nasledovne: „b) do 30 dní oznámiť príslušnému ústrednému orgánu prevod alebo prechod kritickej infraštruktúry na iného, vrátane predaja podniku alebo časti podniku, ako aj zmeny v osobách, ktoré majú priamu alebo nepriamu účasť na kritickom subjekte v rozsahu presahujúcom účasť 10 % na jeho základnom imaní alebo hlasovacích právach alebo majú možnosť uplatňovania vplyvu na riadenie kritického subjektu, ktorý je porovnateľný s vplyvom zodpovedajúcim tomuto podielu, s výnimkou, keď k prevodu, prechodu, predaju podniku alebo časti podniku alebo zmene v osobách podľa tohto bodu dochádza medzi osobami, ktoré sú priamo alebo nepriamo ovládané tou istou ovládajúcou osobou alebo medzi ovládajúcou a ovládanou osobou [odkaz na § 66a Obchodného zákonníka]“.

Odôvodnenie:

Uvedené ustanovenia predstavujú tzv. goldplating, teda zavádzanie povinností nad rámec požiadaviek stanovených v legislatíve EÚ, vzhľadom k tomu, že smernica nevyžaduje oznamovanie uvedených skutočností. Zároveň z ustanovení nie je zrejmé, čo znamená slovné spojenie „vopred oznámiť“, či sa za oznámenie považuje telefonické oznámenie, ústne oznámenie a pod. Oznamovanie napríklad zmien v predmete činnosti, vstup do likvidácie, zmeny v osobách, ktoré majú účasť na kritickom subjekte považujeme za značne neprimeranú administratívnu záťaž pre kritické subjekty.

V tejto súvislosti považujeme za nevyhnutné odstrániť goldplating a zosúladiť návrh zákona so smernicou CER. Smernica CER žiadnym spôsobom neupravuje povinnosti pre kritický subjekt tak ako sú vymedzené v § 11 ods. 5 návrhu zákona, a teda návrh zákona týmto spôsobom jednoznačne ide nad rámec vyžadovaných povinností požadovaných smernicou CER. Dané ustanovenie je v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 v časti, v ktorej sa zaviazala, že prioritou vlády bude vytvorenie predpokladov pre stabilitu podnikateľského prostredia a predvídateľnosť legislatívneho prostredia a záväzkom garantovať prediktívnu legislatívu, v zmysle ktorej sa zaviazala zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátania“ („goldplating“). Z vyššie uvedeného dôvodu požadujeme aby predkladateľ nešiel nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ. Predmetný návrh spôsobí nemalé administratívne zaťaženie kritických subjektov. Znenie predmetného ustanovenia v kontexte požiadavky oznamovať vopred určité skutočnosti považujeme za nespĺniteľné nakoľko kritický subjekt nemôže v každom jednom prípade vopred vedieť či predpokladať či, resp. kedy dôjde k tej-ktorej skutočnosti vyplývajúcej z § 11 ods. 5 písm. a) až c). Zároveň, pridanie nových notifikačných povinností vyplývajúcich z §11 ods. 5 písm. a) a c) je v rozpore so zákonom č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente a princípom jedenkrát a dosť. Register právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci obsahuje referenčný údaj 12. „predmet činnosti, účel zriadenia, úlohy a ciele alebo predmet podnikania právnickej osoby“ a 15. „právny stav právnickej osoby“, a preto nevidíme dôvod na to, aby sa uvedený údaj oznamoval opakovane, čo spôsobí zbytočnú administratívnu záťaž dotknutého subjektu.

Ako alternatívu navrhujeme preformulovať znenie § 11 ods. 5 písm. b) a zároveň určiť primeranú lehotu na splnenie oznámenia vyplývajúceho z § 11 ods. 5 písm. a) a c). Rozumieme, že navrhovaný § 11 ods. 5 písm. b) ZoKI preberá znenie aktuálne účinného § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 45/2011 Z. z. (ďalej len „zákon 45/2011“) ohľadom povinnosti vopred písomne oznámiť prevod kritickej infraštruktúry či kvalifikovanú účasť (aspoň 10%) vo vzťahu k jej prevádzkovateľovi.

Z praxe niektorých ústredných orgánov štátnej správy (predovšetkým Ministerstva hospodárstva SR) rozumieme, že písomné oznámenie má prevádzkovateľ kritickej infraštruktúry uskutočniť aj v prípade tzv. vnútro-skupinových prevodov/reorganizácií. Teda predovšetkým nepriamych prevodov účasti na prevádzkovateľovi kritickej infraštruktúry medzi spriaznenými osobami patriacimi do tej istej skupiny prepojených osôb, pri ktorých nedochádza k zmene konečných vlastníkov (napr. v rámci „vlastníckej reťaze“ sa skupina rozhodne „vložiť“ ďalšiu spoločnosť ako medzičlánok). Ide iba o formálne zmeny stále v rámci tej istej skupiny spoločností bez skutočnej zmeny vlastníctva.

Navyše, v prípade veľkých nadnárodných skupín spoločností prevádzkovateľ prvku často ani nemusí vedieť, že došlo k nepriamemu prevodu, ktorý zodpovedá aspoň 10% účasti na prevádzkovateľovi kritickej infraštruktúry, keď sa takýto prevod uskutočňuje medzi spriaznenými osobami v rámci skupiny.

Vnútro-skupinový prevod nemôže mať žiadny negatívny vplyv na záujem chránený zákonom. Zahnutie aj vnútro-skupinových prevodov bez skutočnej zmeny vlastníctva vnímame ako zbytočné zaťažovanie tak prevádzkovateľov kritickej infraštruktúry, ako aj štátnych orgánov.

Navrhujeme preto, aby navrhovaný § 11 ods. 5 písm. b) ZoKI obsahoval výnimku pre vnútro-skupinové prevody a obdobné korporátne reorganizácie (najmä tie, ktoré predvída zákon č. 309/2023 Z.z. o premenách hodných spoločností a družstiev), ktoré nemajú za následok skutočnú zmenu vlastníckych pomerov nad prevádzkovateľom kritickej infraštruktúry. Obdobná výnimka je už obsiahnutá aj § 2 ods. 3 písm. a) zákona č. 497/2022 Z.z. o preverovaní zahraničných investícií, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o FDI“).

Mnohé subjekty, ktoré prevádzkujú kritickú infraštruktúru, sú zapísané v registri partnerov verejného sektora podľa zákona č. 315/2016 Z. z., ktorý ukladá povinnosť mať vypracovaný verifikačný dokument, z ktorého je zrejma vlastnícka štruktúra. Pre prípad, že by sa navrhovateľ stotožnil s vyššie uvedeným návrhom na vylúčenie vnútro-skupinových prevodov avšak chcel by zároveň zabezpečiť transparentné informovanie o vlastníckej štruktúre (vrátane prípadných zmien spôsobených vnútro-skupinovými prevodmi), tak takéto informovanie by mohlo byť dosiahnuté cez zavedenie všeobecnej povinnosti pre prevádzkovateľov prvkov kritickej infraštruktúry zapísať sa do RPVS a plniť s tým spojené aktualizácie povinnosti a pod. Tým bude mať štát každoročný prehľad o vlastníckych štruktúrach (aj o formálnych, vnútro-organizačných zmenách). Pričom skutočné (iné než vnútro-skupinové) zmeny vlastníckej štruktúry budú naďalej podliehať oznamovacej povinnosti podľa § 11 ods. 5 písm. b) ZoKI.

V kontexte požiadavky oznamovať vopred určité skutočnosti považujeme splnenie danej povinnosti za nesplniteľné nakoľko kritický subjekt nemôže vopred vedieť, reps. predpokladať či a kedy dôjde k tej-ktorej skutočnosti vyplývajúcej z § 11 ods. 5 písm. a) až c). Z uvedeného dôvodu navrhujeme aby ohlasovacia povinnosť nastala až od okamihu danej skutočnosti s primeranou lehotou na splnenie oznámenia

32. Zásadná pripomienka k Čl. I § 11 odsek 5 písmeno d)

Pred slová: „poskytnúť informácie“ navrhujeme doplniť slová: „na základe písomnej žiadosti príslušného ústredného orgánu“

Odôvodnenie:

Máme za to, že vstup zahraničnej investície do kritického subjektu, je irelevantný vo vzťahu k odolnosti kritickej infraštruktúry, ktorú kritický subjekt prevádzkuje nakoľko kritický subjekt bude povinný dodržiavať povinnosti vyplývajúce z návrhu zákona bez ohľadu na vykonávané investície. V prípade, že by mal ústredný orgán pochybnosti na vykonávanie týchto povinností mal by požadovať poskytnutie potrebných informácií, podkladov a vysvetlení na základe písomnej žiadosti.

33. Zásadná pripomienka k Čl. I § 11 odsek 6

Navrhujeme uvedené ustanovenie vypustiť

Odôvodnenie:

Ustanovenie ods. 6 odporuje právu EÚ, je neurčité a nadbytočné a v podstatných ohľadoch duplicitné, pričom vytvára výkladové a aplikačné nejasnosti. Za súčasného stavu platí, a aj po prijatí novej úpravy bude platíť, že osobitný zákon (zákon č. 497/2022 Z. z.) obsahuje komplexnú a podrobnú úpravu preverovania zahraničných investícií, ktorá je aplikovateľná na situácie prevodov a prechodov kritickej infraštruktúry uvedených v situáciách ods. 5 písm. b) a c). Akýkoľvek prevod alebo prechod kritickej infraštruktúry v rámci zahraničnej investície je preverovaný podľa osobitného zákona, bez potreby navrhovanej úpravy ustanovenia ods. 6, pričom toto preverovanie zahraničných investícií je obligatórne, nie len možné (na rozdiel od navrhovaného ods. 6). Rozsah preverovania pritom zahŕňa riziko negatívneho vplyvu zahraničnej investície na bezpečnosť a verejný poriadok Slovenskej republiky.

Možnosť preverovania prevodov a prechodov kritickej infraštruktúry medzi domácimi investormi (vrátane intra-komunitárnych) pritom nie je kompatibilná s právnym poriadkom EÚ, keďže odporuje slobodného pohybu kapitálu (čl. 63 ZFEÚ) a slobode usadzovania sa (čl. 49 ZFEÚ). Výnimky zo zákazu opatrení obmedzujúcich tieto slobody sú veľmi obmedzené a je nutné ich vykladať reštriktívne. Obmedzenia musia tiež vyhovieť testu proporcionality. ESD už opakovane judikoval porušenie týchto slobôd, a aj z tohto dôvodu v súčasnosti nie sú v členských štátoch

preverované prevody kritickej infraštruktúry okrem situácií zahraničných investorov. Z toho dôvodu už súčasná úprava odporuje požiadavkám práva EÚ.

Preto navrhujeme upustiť od možnosti preverovania domácich investícií, pri ktorých tiež absentuje riziko negatívneho vplyvu zahraničnej investície na bezpečnosť a verejný poriadok Slovenskej republiky, a súčasne by zachovanie možnosti ďalšieho preverovania spôsobovalo značnú neistotu na strane domácich investorov. Vzťahovanie možnosti preverovania nepodstatných zmien vlastníckej štruktúry prechodom a prevodom kritickej infraštruktúry medzi domácimi subjektami značne komplikuje štandardné korporáčne zmeny vo vlastníckej štruktúre investorov a neodôvodnene deformuje investorské prostredie na Slovensku.

Upustenie od možnosti preverovania domácich investícií zodpovedá požiadavkám smernice č. 2022/2557 o odolnosti kritických subjektov, ktorá považuje za potenciálnu hrozbu zahraničné vlastníctvo kritickej infraštruktúry v Únii (recitál bod 19), nie však domáce vlastníctvo, a je aj v súlade so základnými slobodami EÚ (pohyb kapitálu, sloboda usadzovania sa). Preverovanie prevodov a prechodov kritickej infraštruktúry pri zahraničných investoroch zmenou nie je dotknuté.

34. Zásadná pripomienka k Čl. I § 13 odsek 2

Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

„(2) S limitovanou informáciou na úseku kritickej infraštruktúry sa môže oboznamovať len kontaktná osoba a oprávnená osoba podľa tohto zákona alebo touto osobou poučená osoba, ak osobitný predpis neustanovuje inak.“

Odôvodnenie:

S limitovanou informáciou v príslušnej forme alebo o jej obsahu musia v mnohých prípadoch byť oboznámené osoby zodpovedné za rôzne úkony subjektu KI, manažment a tiež štatutárny zástupca, kt. je tiež ex-lege trestne zodpovedný za kroky subjektu KI a teda musí byť informovaný.

35. Zásadná pripomienka k Čl. I § 14 odsek 2

Navrhujeme jednoznačne definovať elektronickú formu, prostredníctvom ktorej má dochádzať k oznamovaniu incidentov.

Odôvodnenie:

Z návrhu zákona nie je zrejmé akou elektronickou formou má dochádzať k oznamovaniu incidentov (napr. formou mailu, prostredníctvom portálu slovensko.sk, alebo bude vytvorené autentické internetové rozhranie).

36. Zásadná pripomienka k čl. I., §14 odsek 3

Kritériá významnosti narušenia poskytovania základnej služby incidentom uvedené v § 14 ods. 3 navrhujeme presnejšie definovať v prílohe k návrhu zákona.

Odôvodnenie:

§ 14 ods. 3 definuje kritériá významnosti narušenia poskytovania základnej služby incidentom. Medzi tieto kritériá patrí napr. trhový podiel subjektu na trhu, počet a podiel používateľov využívajúcich základnú službu, vplyv, ktorý by mohli mať incidenty z hľadiska závažnosti a trvania na hospodárske a spoločenské činnosti. Tieto kritériá však neobsahujú žiadne hraničné hodnoty, limity ani bližšie definície, na základe ktorých budú vyhodnocované. Určenie kritérií pre významnosť incidentov budú posudzovať ústredné orgány svojvoľne, na základe nimi určených hodnôt, čo považujeme za neprimerané. Každý incident tak bude posudzovaný podľa iných kritérií, rovnako každý subjekt bude posudzovaný podľa iných kritérií. Zároveň vynechanie definovania hodnôt týchto kritérií vytvára právnu neistotu aj pre samotné kritické subjekty, ktoré majú oznamovať incidenty. Navrhujeme preto upraviť hraničné hodnoty (napr. minimálnu/maximálnu výšku trhového podielu) pre určenie týchto kritérií v prílohe k návrhu zákona.

37. Zásadná pripomienka k Čl. I § 14 odsek 3, písmeno a)

Navrhujeme vypustiť kritérium podiel používateľov a ponechať v rozsahu ako to stanovuje smernica č. 2022/2557 o odolnosti kritických subjektov v článku 7 príp. v článku 15.

V prípade ponechania kritériá podiel používateľov, jasnejšie vymedziť o aký podiel ide (podiel z čoho). Navrhujeme upresniť zavedenú terminológiu. Smernica v článku 15 uvádza podiel používateľov dotknutých narušením a nie podiel používateľov využívajúcich základnú službu.

Odôvodnenie

Podľa § 14 ods. 3 písm a) návrhu zákona:

Významnosť narušenia poskytovania základnej služby incidentom závisí od týchto kritérií:

a) počet a podiel používateľov využívajúcich základnú službu, ktorú dotknutý subjekt poskytuje.

Podľa článku 7 ods. 1 písm. a) smernice:

Pri určovaní významnosti rušivého vplyvu uvedeného v článku 6 ods. 2 písm. c) členské štáty zohľadňujú tieto kritériá:

a) počet používateľov využívajúcich základnú službu, ktorú dotknutý subjekt poskytuje

Podľa článku 15 ods. 1 smernice

S cieľom stanoviť významnosť narušenia sa zohľadnia najmä tieto parametre:

a) počet a podiel používateľov dotknutých narušením;

b) trvanie narušenia;

c) geografické územie dotknuté narušením s prihliadnutím na to, či je toto územie geograficky izolované.

38. Zásadná pripomienka k Čl. I § 14 odsek 3, písmeno d)

Navrhujeme jednoznačne definovať špecifikáciu výpočtu trhového podielu.

Odôvodnenie

Za účelom zachovania zásady právnej istoty považujeme za nevyhnutné v návrhu zákona určiť akým spôsobom je potrebné postupovať pri výpočte trhového podielu resp. či je postačujúce uviesť trhovú podiel na základe internej analýzy toho-ktorého subjektu.

39. Zásadná pripomienka k Čl. I § 14 odsek 4

Navrhujeme preformulovať ustanovenie a zosúladiť ho so smernicou.

Odôvodnenie:

Ustanovenie nie je formulované jasne, umožňuje rôzny výklad. Nie je jednoznačné, v ktorých situáciách má byť notifikácia predložená bez zbytočného odkladu, a teda v každom prípade alebo len po odpadnutí prekážky z prevádzkového dôvodu, ktorá bránila oznámeniu do 24 hodín. Odporúčame inšpirovať sa smernicou.

Podľa § 14 ods. 4 návrhu zákona:

Ak to je z prevádzkového hľadiska možné, kritické subjekty sú povinné predložiť prvé oznámenie o incidente najneskôr do 24 hodín po tom, ako nadobudnú vedomosť o incidente, inak ho predložia bez zbytočného odkladu. Ak incident trvá dlhšie ako 25 dní, kritické subjekty sú povinné predložiť aj podrobnú správu o incidente najneskôr do jedného mesiaca odo dňa predloženia prvého oznámenia o incidente.

Podľa článku 15 ods. 1 smernice:

Členské štáty zabezpečia, aby s výnimkou prípadov, keď to nie je z operačných dôvodov možné, kritické subjekty predložili prvé oznámenie najneskôr do 24 hodín po tom, ako nadobudnú vedomosť o incidente, pričom v relevantných prípadoch najneskôr do jedného mesiaca po oznámení nasleduje podrobná správa.

40. Zásadná pripomienka k Čl. I § 14 odsek 5, písmeno b)

Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

„b) odhadovaný počet osôb dotknutých incidentom,“.

Dané ustanovenie v navrhovanom znení považujeme za vágne a neurčité nakoľko z návrhu znenie nie je možné určiť o aký podiel sa jedná a k čomu má byť vyjadrený.

V prípade neakceptovania pripomienky za účelom zachovania zásady právnej istoty požadujeme o presnú špecifikáciu pojmu podiel. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná.

Odôvodnenie:

V zmysle recitálu 33 smernice: „Prvotné oznámenie by malo obsahovať len informácie, ktoré sú nevyhnutne potrebné na to, aby príslušné orgány nadobudli o incidente vedomosť a v prípade potreby umožnili kritickému subjektu požiadať o pomoc. Ak je to možné, v takomto oznámení by sa mala uviesť predpokladaná príčina incidentu. Členské štáty by mali zabezpečiť, aby požiadavka na predloženie uvedeného prvotného oznámenia neodklonila zdroje kritického subjektu od činností súvisiacich s riešením incidentu, ktoré by mali byť prioritou.

Podľa § 14 ods. 5 návrhu zákona:

V prvom oznámení kritický subjekt uvedie najmä

- a) predpokladanú, alebo skutočnú príčinu vzniku incidentu,
- b) osoby dotknuté incidentom, ich počet a podiel,
- c) čas trvania incidentu,
- d) geografické územie dotknuté incidentom, či je toto územie geograficky izolované,
- e) informáciu o možnom alebo existujúcom cezhraničnom presahu,
- f) predpokladaný spôsob odstránenia incidentu,
- g) iné významné skutočnosti týkajúce sa incidentu, ak také existujú.
- e) informáciu o možnom alebo existujúcom cezhraničnom presahu,
- f) predpokladaný spôsob odstránenia incidentu,
- g) iné významné skutočnosti týkajúce sa incidentu, ak také existujú.

Prvé oznámenie má byť obmedzené len nevyhnutne potrebné informácie. Presný počet osôb dotknutých nie je nevyhnutne potrebnou informáciou. Na zabezpečenie účelu prvého oznámenia je postačujúci aj odhad.

41. Pripomienka k §15

Zákon nešpecifikuje rámec ani odvolávku na vykonateľný postup (napr. osobitný predpis) pre súčinnosť očakávanú od kritických subjektov alebo súkromného poskytovateľa na zabezpečenie jej funkcie schopnosti. Navrhujeme doplniť očakávania štátu od bánk, ak sú potrebné.

42. Zásadná pripomienka k Čl. I § 16 odsek 3

Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

„(3) V prípade dôvodného podozrenia, že kritický subjekt nedodržiava povinnosti podľa tohto zákona, vrátane prijatia požadovaných opatrení podľa § 10, môžu ústredné orgány vykonať u kritického subjektu aj audit, alebo nariadiť jeho vykonanie inou osobou) na základe písomného a odôvodneného poverenia; v poverení ústredný orgán určí rozsah činností inej osoby, ktoré neprekročia rozsah pôsobnosti ústredného orgánu. Kritický subjekt je povinný na odôvodnenú požiadanie ústredného orgánu, alebo inej osoby určenej v poverení podľa prvej vety poskytnúť primeranú súčinnosť, najmä informácie, podklady a vysvetlenia potrebné na posúdenie toho, či opatrenia prijaté týmto kritickým subjektom na zabezpečenie jeho odolnosti spĺňajú požiadavky stanovené v § 10, ako aj na posúdenie toho, či kritický subjekt plní iné povinnosti podľa tohto zákona. Náklady auditu vykonávaného podľa tohto odseku znáša ústredný orgán.“

Odôvodnenie:

Navrhujeme precizovať uvedené ustanovenie vo vzťahu k zakotveniu jasných podmienok pre vydávanie poverení na výkon auditu.

43. Zásadná pripomienka k Čl. I § 16 odsek 4

Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

„(4) Za účelom posúdenia či kritický subjekt, ktorý je súčasne subjektom podľa osobitného predpisu,7) dodržiava povinnosti podľa tohto zákona, je kritický subjekt na základe písomnej a odôvodnenej žiadosti príslušného ústredného orgánu povinný poskytnúť.“

Odôvodnenie:

Navrhujeme precizovať uvedené ustanovenie vo vzťahu k zakotveniu jasných podmienok pre poskytovanie súčinnosti zo strany dotknutých subjektov poverení na výkon auditu.

44. Zásadná pripomienka k Čl. I § 17 odsek 1

Slová: „§ 11 ods. 4 písm. e) a“ navrhujeme vypustiť.

Odôvodnenie:

Subjektom priestupku môže byť len fyzická osoba. V zmysle § 6 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za porušenie povinnosti uloženej právnickej osobe zodpovedá podľa tohto zákona ten, kto za právnickú osobu konal alebo mal konať, a ak ide o konanie na príkaz, ten, kto dal na konanie príkaz. Na základe vyššie uvedené je preto potrebné vypustiť dané ustanovenie nakoľko § 11 ods. 4 písm. e) sa týka kritického subjektu ako právnickej osoby.

45. Zásadná pripomienka k Čl. I § 17 odsek 3

Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

„(3) Za priestupok podľa odseku 1 ústredný orgán môže uložiť pokutu od 500 eur do 3000 eur.“

Odôvodnenie:

Už samotná možnosť uloženia sankcie predstavuje pre dotknuté subjekty účinný a odrádzajúci mechanizmus za účelom dosiahnutia plnenia zákonných povinností.

46. Zásadná pripomienka k Čl. I, §18 odseky 2 až 4

V § 18 ods. 2 písm. a) a b), ods. 3 a ods. 4 navrhujeme vypustiť slová: „alebo do 1,5 % jeho celkového svetového ročného obratu za predchádzajúci účtovný rok, podľa toho, ktorá suma je vyššia“ a zároveň navrhujeme vypustiť ods. 8 a ods. 9

Odôvodnenie:

Považujeme za nevyhnutné odstrániť goldplating a zosúladiť návrh zákona so smernicou CER Smernica CER žiadnym spôsobom neupravuje uloženie výšky pokút na základe obratu kritického subjektu. Dané ustanovenie je navyše v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 v časti, v ktorej sa zaviazala, že prioritou vlády bude vytvorenie predpokladov pre stabilitu podnikateľského prostredia a predvídateľnosť legislatívneho prostredia a záväzkom garantovať prediktívnu legislatívu, v zmysle ktorej sa zaviazala zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátania“ („goldplating“). Z vyššie uvedeného dôvodu požadujeme aby predkladateľ nešiel nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ. Predmetný návrh spôsobí nemalé finančné zaťaženie kritických subjektov, v prípade porušenia povinností, už aj pri aktuálnom nastavení pokút upravených v aktuálne platnom a účinnom zákone č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre. V zmysle článku 22 smernice CER sa ustanovuje, že sankcie stanovené členskými štátmi musia byť účinné, primerané a odrádzajúce. Predkladateľ v uvedenej súvislosti žiadnym spôsobom nepreukázal, že by ku dnešnému dňu došlo k porušovaniu aktuálne platného a účinného zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre do takej miery, že by bolo nevyhnutné nie len zvýšiť aktuálnu výšku sankcií, ale zároveň pristúpiť aj k neúmernému nastaveniu výšky pokút na základe obratu kritického subjektu. V tejto súvislosti zároveň navrhujeme vypustiť v § 18 ods. 8 a ods. 9, ktoré sa v nadväznosti na uvedené stanú obsolétne.

Navrhovanú výšku pokuty považujeme za neprimerane vysokú vzhľadom k tomu, že niektoré povinnosti uvedené napr. v § 11 ods. 4, na ktoré sa tieto sankcie vzťahujú, sú administratívnymi povinnosťami, ktorých nesplnenie nepredstavuje žiadne ohrozenie štátu.

47. Zásadná pripomienka k Čl. I § 18 odsek 2, 3, 4, 5 a7

V § 18 ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 a ods. 7 navrhujeme slovo: „uložiť“ nahradiť slovami: „môže uložiť“. Ako alternatívu navrhujeme znížiť hornú hranicu výšky pokút o polovicu.

V prípade neakceptovania navrhujeme nižšie uvedené alternatívy.

Odôvodnenie:

Navrhujeme, aby bola v návrhu zákona daná možnosť uloženia pokuty a nie povinnosť. Predmetný návrh spôsobí nemalé finančné zaťaženie kritických subjektov, v prípade porušenia povinností, už aj pri aktuálnom nastavení pokút

upravených v aktuálne platnom a účinnom zákone č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre. V zmysle článku 22 smernice CER sa ustanovuje, že sankcie stanovené členskými štátmi musia byť účinné, primerané a odrádzajúce. Predkladateľ v uvedenej súvislosti žiadnym spôsobom nepreukázal, že by ku dnešnému dňu došlo k porušovaniu aktuálne platného a účinného zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre do takej miery, že by bolo nevyhnutné zvýšiť aktuálnu výšku sankcií, (odhladiť od návrhu pristúpiť aj k neúmernému nastaveniu výšky pokút na základe obratu kritického subjektu).

48. Zásadná pripomienka k Čl. I § 18 odsek 2

Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

„(2) Ústredný orgán, v ktorého pôsobnosti došlo k porušeniu povinnosti zakladajúcej správny delikt, môže uložiť kritickému subjektu pokutu

a) od 1 000 eur do 100 000 eur, ak poruší niektorú z povinností podľa § 9 ods. 9, § 10 ods. 3, § 11 ods. 1, ods. 4 písm.

a) až g) a ods. 5, § 14 ods. 1 a 4, § 16 ods. 4,

b) od 5 000 eur do 200 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 10 ods. 1 a 5, § 11 ods. 8.“

Odôvodnenie:

Už samotná možnosť uloženia sankcie predstavuje pre dotknuté subjekty účinný a odrádzajúci mechanizmus za účelom dosiahnutia plnenia zákonných povinností.

Považujeme za nevyhnutné odstrániť goldplating a zosúladiť návrh zákona so smernicou CER Smernica CER žiadnym spôsobom neupravuje uloženie výšky pokút na základe obratu kritického subjektu. Dané ustanovenie je navyše v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 v časti, v ktorej sa zaviazala, že prioritou vlády bude vytvorenie predpokladov pre stabilitu podnikateľského prostredia a predvídateľnosť legislatívneho prostredia a záväzkom garantovať prediktívnu legislatívu, v zmysle ktorej sa zaviazala zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátenia“ („goldplating“). Z vyššie uvedeného dôvodu požadujeme aby predkladateľ nešiel nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ. Predmetný návrh spôsobí nemalé finančné zaťaženie kritických subjektov, v prípade porušenia povinností, už aj pri aktuálnom nastavení pokút upravených v aktuálne platnom a účinnom zákone č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre. V zmysle článku 22 smernice CER sa ustanovuje, že sankcie stanovené členskými štátmi musia byť účinné, primerané a odrádzajúce. Predkladateľ v uvedenej súvislosti žiadnym spôsobom nepreukázal, že by ku dnešnému dňu došlo k porušovaniu aktuálne platného a účinného zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre do takej miery, že by bolo nevyhnutné nie len zvýšiť aktuálnu výšku sankcií, ale zároveň pristúpiť aj k neúmernému nastaveniu výšky pokút na základe obratu kritického subjektu. V tejto súvislosti zároveň navrhujeme vypustiť v § 18 ods. 8 a ods. 9, ktoré sa v nadväznosti na uvedené stanú obsolétne

49. Zásadná pripomienka k Čl. I § 18 odsek 3

Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

„(3) Ústredný orgán, v ktorého pôsobnosti došlo k porušeniu povinnosti zakladajúcej správny delikt, môže uložiť právnickej osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi pokutu od 1 000 eur do 100 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 9 ods. 1 a 2.“

Odôvodnenie:

Už samotná možnosť uloženia sankcie predstavuje pre dotknuté subjekty účinný a odrádzajúci mechanizmus za účelom dosiahnutia plnenia zákonných povinností.

Považujeme za nevyhnutné odstrániť goldplating a zosúladiť návrh zákona so smernicou CER Smernica CER žiadnym spôsobom neupravuje uloženie výšky pokút na základe obratu kritického subjektu. Dané ustanovenie je navyše v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 v časti, v ktorej sa zaviazala, že prioritou vlády bude vytvorenie predpokladov pre stabilitu podnikateľského prostredia a predvídateľnosť legislatívneho prostredia a záväzkom garantovať prediktívnu legislatívu, v zmysle ktorej sa zaviazala zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátenia“ („goldplating“). Z vyššie uvedeného dôvodu požadujeme aby predkladateľ nešiel nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ. Predmetný návrh spôsobí nemalé finančné zaťaženie kritických subjektov, v prípade porušenia povinností, už aj pri aktuálnom nastavení pokút upravených v aktuálne platnom a účinnom zákone č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre. V zmysle článku 22 smernice CER sa ustanovuje, že sankcie stanovené členskými štátmi musia byť účinné, primerané a odrádzajúce. Predkladateľ v uvedenej súvislosti žiadnym

spôsobom nepreukázal, že by ku dnešnému dňu došlo k porušovaniu aktuálne platného a účinného zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre do takej miery, že by bolo nevyhnutné nie len zvýšiť aktuálnu výšku sankcií, ale zároveň pristúpiť aj k neúmernému nastaveniu výšky pokút na základe obratu kritického subjektu. V tejto súvislosti zároveň navrhujeme vypustiť v § 18 ods. 8 a ods. 9, ktoré sa v nadväznosti na uvedené stanú obsolétne

50. Zásadná pripomienka k Čl. I § 18 odsek 4

Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

„(4) Ústredný orgán, v ktorého pôsobnosti došlo k porušeniu povinnosti zakladajúcej správny delikt, môže uložiť právnickej osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi pokutu od 5 000 eur do 200 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 21 ods. 3 poslednej vety.“

Odôvodnenie:

Už samotná možnosť uloženia sankcie predstavuje pre dotknuté subjekty účinný a odrádzajúci mechanizmus za účelom dosiahnutia plnenia zákonných povinností.

Považujeme za nevyhnutné odstrániť goldplating a zosúladiť návrh zákona so smernicou CER Smernica CER žiadnym spôsobom neupravuje uloženie výšky pokút na základe obratu kritického subjektu. Dané ustanovenie je navyše v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 v časti, v ktorej sa zaviazala, že prioritou vlády bude vytvorenie predpokladov pre stabilitu podnikateľského prostredia a predvídateľnosť legislatívneho prostredia a záväzkom garantovať prediktívnu legislatívu, v zmysle ktorej sa zaviazala zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátania“ („goldplating“). Z vyššie uvedeného dôvodu požadujeme aby predkladateľ nešiel nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ. Predmetný návrh spôsobí nemalé finančné zataženie kritických subjektov, v prípade porušenia povinností, už aj pri aktuálnom nastavení pokút upravených v aktuálne platnom a účinnom zákone č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre. V zmysle článku 22 smernice CER sa ustanovuje, že sankcie stanovené členskými štátmi musia byť účinné, primerané a odrádzajúce. Predkladateľ v uvedenej súvislosti žiadnym spôsobom nepreukázal, že by ku dnešnému dňu došlo k porušovaniu aktuálne platného a účinného zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre do takej miery, že by bolo nevyhnutné nie len zvýšiť aktuálnu výšku sankcií, ale zároveň pristúpiť aj k neúmernému nastaveniu výšky pokút na základe obratu kritického subjektu. V tejto súvislosti zároveň navrhujeme vypustiť v § 18 ods. 8 a ods. 9, ktoré sa v nadväznosti na uvedené stanú obsolétne

51. Zásadná pripomienka k Čl. I § 18 odsek 5

Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

„(5) Ústredný orgán, v pôsobnosti ktorého došlo k porušeniu iných povinností podľa tohto zákona ako sú uvedené v odseku 2 až 4, môže uložiť kritickému subjektu, právnickej osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi pokutu od 1 000 eur do 10 000 eur.“

Odôvodnenie:

Už samotná možnosť uloženia sankcie predstavuje pre dotknuté subjekty účinný a odrádzajúci mechanizmus za účelom dosiahnutia plnenia zákonných povinností.

52. Zásadná pripomienka k Čl. I § 18 odsek 7

Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

„(7) Ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opätovnému porušeniu povinností, za ktoré bola pokuta uložená, ústredný orgán v pôsobnosti ktorého došlo k porušeniu povinností zakladajúcej správny delikt, môže uložiť pokutu až do dvojnásobku výšky súm uvedených alebo vypočítaných podľa odsekov 2 až 4.“

Odôvodnenie:

Už samotná možnosť uloženia sankcie predstavuje pre dotknuté subjekty účinný a odrádzajúci mechanizmus za účelom predchádzania prípadnej recidívy dotknutého subjektu a dosiahnutia riadne plnenia zákonných povinností.

53. Zásadná pripomienka k Čl. I., §19 odsek 1

V § 19 ods. 1 navrhujeme v prvej vete nahradiť slovo „nevzťahuje“ slovom „vzťahuje“.

Odôvodnenie:

Kritické subjekty musia plniť veľké množstvo právnych povinností a vynaložiť finančné prostriedky v tejto súvislosti. Je preto potrebné, aby boli tieto subjekty identifikované procesom, ktorý spĺňa požiadavky práva na spravodlivý proces. V zmysle § 19 ods. 1 návrhu zákona sa na identifikáciu kritického subjektu nevzťahuje Správny poriadok. Vzhľadom k tomu, že v návrhu zákona sa nenachádza žiadna možnosť pre kritický subjekt podať opravný prostriedok voči „oznámeniu“, že bol identifikovaný ako kritický subjekt, máme za to, že subsidiárne použitie Správneho poriadku je nevyhnutné. Považujeme za neprípustné, aby sa určený kritický subjekt nemal ako brániť voči rozhodnutiu ústredného orgánu, ktorým je akési oznámenie. V tomto oznámení zároveň v zmysle § 9 ods. 4 návrhu zákona nebude uvedené, na základe akých kritérií bol subjekt ako kritický subjekt určený.

54. Zásadná pripomienka k Čl. I § 19 odsek 3

Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:

„(3) Povinnosti ustanovené v § 9 ods. 9 až 11, § 10 až 14 a § 16 sa nevzťahujú na kritické subjekty v sektore digitálnej infraštruktúry a v sektore financie.“

Odôvodnenie:

Vzhľadom na účel § 16 kontrolovať plnenie povinností kritického subjektu podľa § 10- 14, ktoré sa na subjekty z daných sektorov nevzťahujú, nemal by sa rovnako na dané subjekty vzťahovať ani § 16.

55. Zásadná pripomienka k Čl. I – vloženie nového bodu

V čl. I sa vkladá nový odsek 4 v § 21 v nasledovnom znení:

„(4) Ústredný orgán okrem iného vo svojom oznámení o identifikovaní kritického subjektu a základnej služby pre sektor energetika zabezpečí, aby kritická infraštruktúra korešpondovala s vymedzením prvku kritickej infraštruktúry podľa rozhodnutia vydaného podľa predpisov účinných do 18.10.2024.“

Odôvodnenie:

Zabezpečenie ochrany distribúcie do odberných miest je už v súčasnosti predmetom právnej úpravy. Tá je tvorená komplexom noriem, ktorých účelom je ochrana odberateľov pred prerušením distribúcie plynu do odberných miest. Na jednej strane platí celo-európska úprava Nariadenia EP a Rady 2017/1938 o opatreniach na zaistenie bezpečnosti dodávok plynu (ďalej len „Nariadenie“). Táto úprava zabezpečuje existenciu opatrení pre zabezpečenie dodávok plynu v prípade: (i) mimoriadne teploty počas sedemdňovej špičky, ktoré sa štatisticky vyskytujú raz za 20 rokov, (ii) každé 30 dňové obdobie výnimočne vysokého dopytu po plyne, ktoré sa štatisticky vyskytuje raz za 20 rokov, (iii) 30 dňové obdobie v prípade prerušenia prevádzky samostatnej najväčšej plynárenskej infraštruktúry v bežných zimných podmienkach. Na druhej strane Nariadenie upravuje vyhlásenie tzv. krízovej situácie na úrovni (i) včasného varovania, (ii) pohotovosti a (iii) stavu núdze. Ukladá tiež jednotlivým členským štátom, aby prijali preventívne akčné plány a núdzové plány, ktoré obsahujú opatrenia na zaistenie bezpečnosti dodávok plynu.

Na národnej úrovni je bezpečnosť distribúcie zabezpečovaná na jednej strane stavebnou legislatívou, ktorá kladie na plynárenskú infraštruktúru vysoké požiadavky z hľadiska bezpečnosti. Na druhej strane úprava zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o energetike“) ukladá distribučným spoločnostiam povinnosť zabezpečiť distribúciu do jednotlivých odberných miest, pričom prerušenie distribúcie je možné iba z taxatívne stanovených dôvodov. Zákon o energetike navyše v § 22 upravuje tzv. štandard bezpečnosti dodávok plynu, teda inštitút, ktorý ukladá určitým účastníkom trhu (vrátane prevádzkovateľa distribučnej siete) mať k dispozícii v zásobníkoch, prípadne prostredníctvom dodatočných dodávok, plyn pre odberateľov. Navyše podľa § 24 Zákona o energetike môže prijať Slovenská republika povinnosť vo všeobecnom hospodárskom záujme, ktorá sa týka zabezpečenia bezpečnosti siete vrátane pravidelnosti a kvality dodávok plynu. V prípade, ak by hrozilo ohrozenie bezpečnosti dodávok, môže byť vyhlásená krízová situácia v plynárenstve. V rámci krízovej situácie na úrovni stavu núdze môže Slovenská republika na zabezpečenie dodávky plynu do odberných miest participovať na prijímaní opatrení podľa vyhlášky MH SR č. 416/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o postupe pri uplatňovaní obmedzujúcich opatrení pri stave núdze a o opatreniach zameraných na odstránenie stavu núdze v elektroenergetike a podrobnosti o postupe pri vyhlasovaní krízovej situácie a jej úrovne, o vyhlasovaní obmedzujúcich opatrení v plynárenstve pre jednotlivé kategórie odberateľov plynu, o opatreniach zameraných na odstránenie krízovej situácie a o spôsobe určenia obmedzujúcich opatrení v plynárenstve a opatrení zameraných na odstránenie krízovej situácie.

Zákon tiež upravuje inštitút závislých odberateľov plynu, ktorých musí prevádzkovateľ siete osobitne chrániť pred prerušením distribúcie.

Sme preto toho názoru, že téma zabezpečenia bezpečnosti dodávok odberateľom nie je nová a v tejto oblasti už existuje zásadná a komplexná právna úprava, ktorá slúži svojmu účelu. Navrhujeme preto, aby vymedzenie kritickej infraštruktúry bolo vymedzené spôsobom, že zostane zachovaný status quo.

56. Zásadná pripomienka k Čl. VIII – vloženie nového bodu

V čl. VIII navrhujeme doplniť nový bod, ktorým sa upraví §109 odsek 11 nasledovne:

„(11) Podnik poskytujúci verejné siete alebo verejne dostupné služby je oprávnený

Podnik poskytujúci verejné siete alebo verejne dostupné služby je oprávnený

- a) viesť register účastníkov, ktorí si riadne a včas neplnia povinnosti vyplývajúce zo zmluvných vzťahov medzi podnikom a účastníkom a osôb, o ktorých podnik zistil, že odcudzili alebo poškodili telekomunikačné zariadenia, alebo zneužili telekomunikačné zariadenia alebo služby, a to na účel posúdenia podľa § 86 ods. 1 písm. c) a § 87 ods. 5, ak tento zákon neustanovuje inak,
- b) poskytnúť aj bez súhlasu účastníka informácie z registra uvedeného v písmene a) v rozsahu nevyhnutných údajov podľa § 110 ods. 2 ostatným podnikom poskytujúcim verejné siete alebo verejne dostupné služby.
- c) za účelom ochrany užívateľov pred podvodnými volaniami aj bez súhlasu účastníka poskytnúť podnikom poskytujúcim verejné siete alebo verejne dostupné služby výsledok overenia čísla volajúceho

Odôvodnenie:

Prostredníctvom novely Zákona o elektronických komunikáciách sa navrhuje zvýšiť ochranu zákazníkov pred podvodnými praktikami využívajúc elektronické komunikačné služby a siete.

57. Zásadná pripomienka k Čl. VIII – vloženie nového bodu

V čl. VIII navrhujeme doplniť nový bod, ktorým sa upraví §111 odsek 3 nasledovne:

„(3) Podnik je ďalej oprávnený spracúvať prevádzkové údaje a lokalizačné údaje v nevyhnutnom rozsahu aj bez súhlasu užívateľa na účely

- a) prevádzky siete, služby alebo siete a služby,
- b) vyúčtovania poskytnutej služby, fakturácie a preukázania nároku na úhradu za poskytnutú službu pri vymáhaní pohľadávok,
- c) vybavovania otázok, sťažností a reklamácií užívateľov,
- d) prevencie a odhaľovania bezpečnostných incidentov a protiprávnych konaní,
- e) poskytovania súčinnosti oprávneným orgánom štátu podľa § 117.
- f) predchádzania bezpečnostných hrozieb, ochrany užívateľov pred podvodnými volaniami a overovania čísel volajúceho,
- g) vykonávania opatrení na ochranu bezpečnosti a integrity sietí a služieb a opatrení na zabránenie ukončenia alebo tranzitu volaní smerovaných do siete podniku z iných sietí v prípade, že identifikácia čísla volajúceho odovzdaná v bode prepojenia je nesprávna.

Odôvodnenie:

Prostredníctvom novely Zákona o elektronických komunikáciách sa navrhuje zvýšiť ochranu zákazníkov pred podvodnými praktikami využívajúc elektronické komunikačné služby a siete.

58. Zásadná pripomienka k Čl. VIII – vloženie nového bodu

V čl. VIII navrhujeme doplniť nový bod, ktorým sa upraví §114 odsek 4 nasledovne:

„(4). Ak podnik ponúka službu prezentácie identifikácie volajúceho, je v odôvodnených prípadoch oprávnený za účelom ochrany užívateľov pred podvodnými volaniami zamedziť prezentáciu identifikácie volajúceho.“

Odôvodnenie:

Prostredníctvom novely Zákona o elektronických komunikáciách sa navrhuje zvýšiť ochranu zákazníkov pred podvodnými praktikami využívajúc elektronické komunikačné služby a siete.

59. Zásadná pripomienka k Čl. IX novelizačný bod 3

Bod. 3 čl. IX návrhu sa navrhuje nahradiť nasledovným textom: „Ustanovenie § 12 ods. 4 sa vypúšťa.“

Odôvodnenie:

V súvislosti s vypustením navrhovaného znenia § 11 ods. 6 zákona o kritickej infraštruktúre sa vypúšťa súvisiace ustanovenie zákona o preverovaní zahraničných investícií.

60. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 1, časť 3 Financie, písmeno a)

Do písm. a), bod 3. Financie, prílohy č.1 zákona o kritickej infraštruktúre navrhujeme doplniť na koniec vety:....alebo osobitného sektorového predpisu.

Finálne znenie písm. a):

a) Bankovníctvo; tým nie sú dotknuté vylúčenia podľa osobitného predpisu o kybernetickej bezpečnosti alebo osobitného sektorového predpisu

Odôvodnenie:

Pre vylúčenie pochybností potrebné vylúčiť aj sektorové právne predpisy, ktorým je napríklad nariadenie EÚ 2022/2554 alebo Zákon NRSR č. 747/2004 o dohľade nad finančným trhom v znení neskorších právnych predpisov

61. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 1, časť 3 Financie, písmeno b)

Do písm. b), bod 3. Financie, prílohy č.1 zákona o kritickej infraštruktúre navrhujeme doplniť na koniec vety:....alebo osobitného sektorového predpisu.

Finálne znenie písm. b):

b) Finančné trhy; tým nie sú dotknuté vylúčenia podľa osobitného predpisu o kybernetickej bezpečnosti alebo osobitného sektorového predpisu

Odôvodnenie:

Pre vylúčenie pochybností je potrebné vylúčiť aj sektorové právne predpisy, ktorým je napríklad nariadenie EÚ 2022/2554 alebo Zákon NRSR č. 747/2004 o dohľade nad finančným trhom v znení neskorších právnych predpisov

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2024/275>